

ger. Men jeg kan til hr. Villy Søvndal oplyse, at i starten af de forhandlinger omkring hele det selvstændige erhvervslivs rolle var der ikke megen moral til stede ved forhandlingsbordet fra visse partiers side.

Jeg finder stadig væk, at det er forkert, at vi er i den situation, at der ikke skal ske modregning for forpagtningsafgifter. Der er masser af spekulation i det her. Hr. Knud Erik Kirkegaard nævnte før, at det jo var det samme som at sælge sin ejendom.

Det er ikke det samme, for forskellen er, at man kan forpagte sin ejendom ud, mens man er på efterløn, og så kan man fortsætte med at drive den igen på fuld kraft, den dag man er færdig med at få efterløn. Så der er masser af spekulationsmuligheder i det her. Vi havde gerne set, og vi arbejdede energisk for, at vi fik ændret det her, og det lykkedes os ikke. Det beklager jeg.

Formanden:

Hr. Knud Erik Kirkegaard, og så tror jeg, at en ny ordfører skal holde sig parat.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Til hr. Poul Erik Dyrland må jeg sige, at nu er jeg altså dybt forundret. Nu kan jeg forstå, at statsministeren ikke har sagt undskyld til den danske befolkning. Det er helt nyt for mig. Her er altså en uklarhed og en usikkerhed fra regeringens side, som vi må have på plads på et eller andet tidspunkt. Har statsministeren sagt undskyld, eller har han ikke sagt undskyld? Det må arbejdsministeren så eventuelt kunne tage sig af senere på dagen og tolke, hvorvidt man har sagt undskyld, eller man ikke har sagt undskyld.

Så er det jo sådan – sagt til hr. Poul Erik Dyrland – at fortrolige forhandlinger refererer man ikke fra. Det gjorde hr. Dyrland lige før et øjeblik siden. Det undgik jeg behændigt i mit indlæg helt bevidst. Jeg forholdt mig til presseforlydender om, at regeringen havde forslag om forpagtningsafgifter, og det var det, jeg forholdt mig til. Hvis vi skal til at diskutere, hvem der havde sagt hvad under de fortrolige forhandlinger, kommer vi ud i et forløb, hvor vi slet ikke kan overskue konsekvenserne for fremtidige forhandlinger. Det ønsker jeg ikke at deltage i, men jeg mener fortsat, at det er godt, at man ikke skal modregne forpagtningsafgift, og det har jeg en lang række grunde til.

Formanden:

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

SF har i flere år argumenteret for, at der var behov for ændringer i efterlønnen, og vores argumentation har gået på to områder.

Det første er, at efterlønnen har været alt for ufleksibel. Det har været udmærket, at efterlønnen har måttet arbejde 200 timer, men vores synspunkt har været: Hvorfor kun 200 timer?

Hvorfor ikke arbejde skiftevis 0 timer og måske på halv tid? Hvorfor ikke lade delefterlønnen afløses af en fleksibel efterlønsordning? Og hvorfor disse firkantede regler for, hvad en efterløner måtte og ikke måtte? Hvorfor måtte en efterløner f.eks. ikke skrive en bog eller male et maleri, samtidig med han gik på efterløn, hvis han havde lyst til det?

SF's forslag i den forbindelse har været, at man skulle have en modregningsordning, hvor man fulgte samme principper, som vi kender i forbindelse med supplerende dagpenge kombineret med, at man selvfølgelig skulle have et bundfradrag, og der har vi nævnt tallene 25.000-30.000 kr. Vi mener, at et økonomisk tal er rigtigere end 200 timer. Det er i den forbindelse rigtigere at have et økonomisk bundfradrag, end det er at have et timefradrag som bundfradrag. Og det er dér, hvor det, vi har nu, adskiller sig fra vores forslag.

Vi mener, at det, der er kommet ud af det fra regeringens side, er, at man favoriserer de mennesker, der har en meget høj timeløn og arbejder meget ved siden af, mens man gør det modsatte i forhold til de mennesker, som arbejder lidt ved siden af, og som har en lille timeløn. Man kan jo regne sig frem til, at sådan er det.

Vores synspunkter har vi fremlagt ved forskellige lejligheder, og vi har også, som den socialdemokratiske ordfører var så venlig at referere til, i et forslag til vedtagelse i Folketinget peget på nogle ting. Vi har også fremsat et beslutningsforslag i Folketinget, hvor vi i øvrigt nævner, at de 200 timer skulle bevares. Vi har ikke nævnt præcis hvordan, og det kan man jo ikke heller sige, at man skal gøre i hver eneste sætning, man siger. Men det er de synspunkter, vi har fremsat.

Det andet område drejer sig om, at vi har sagt, at det er uholdbart, at man på den ene side har efterlønnere, som får modregnet i den løbende udbetaling af pensionen, mens der er an-