

mange løftebrud, og herunder nævnte hun forringelse af pensionerne.

Så vil jeg godt spørge Venstre, om Venstre ikke lige netop i forhandlingerne om forliget om efterlønsordningen har været med til at forringe pensionerne i forhold til kapitalpensioner, som bliver modregnet i efterlønsordningen.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg lagde mærke til, at Venstres ordfører lagde meget vægt på alt det, Venstre havde sikret for de selvstændige, og det er da rart, at man vedkender sig sine klasseinteresser.

Jeg vil i den forbindelse så spørge: Den gruppe af mennesker, som er en lidt speciel type selvstændige, nemlig de mennesker, der har lysten, trangen til, behovet for at male, skrive, er de sikret, hvis nu de går på efterløn? Det er en problematik, vi har været inde på før. En person, som går på efterløn, kunne godt tænke sig at skrive en bog ved siden af. Hvordan er det sikret? Og jeg må ærligt indrømme, at jeg kan ikke helt finde det, jeg kan ikke rigtig læse, om det er der.

Jeg stillede hr. Vibjerg spørgsmålet i forbindelse med behandlingen, vi havde i december, og dér synes jeg det var lovlig undskyldt, hvis ikke man ikke havde noget svar, men jeg regnede med, at nu måtte man have check på det. Jeg kan altså ikke læse det, men jeg har jo heller ikke på samme måde været med i det som hr. Vibjerg. Så jeg vil godt lige spørge, hvordan det er klaget.

Og så vil jeg godt spørge: Hvordan vurderer Venstre den såkaldte grundlovsgaranti, altså hvilken garanti vurderer Venstre det er? Jeg har set fru Birthe Rønn Hornbech ytre sig på sin måde; jeg vil gerne høre hr. Jens Vibjerg på sin måde.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Til fru Jette Gottlieb må jeg sige, at det om aktivering diskuterede vi omkring arbejdsmarkedreformen, og der mener jeg, vi fik det sat på plads.

Hr. Mogens Andreasen siger, at det her forringer pensionsopsparingen, men der er jo ingen ændringer i det; det er efterlønnen, der er nogle ændringer i.

Og så til hr. Aage Frandsen, der siger, at vi dyrker klasseinteresser. Det mener jeg overhovedet ikke; jeg mener bare, at der er så mange

gode elementer, som tingene ligger for lønmodtagerne, at det har vi bakket fuldt og helt op om.

Så syntes vi, der var nogle huller omkring de selvstændige; dem har vi taget hånd om ud fra princippet om, som jeg også sagde i min ordførertale, at alle, der betaler kontingent og opfylder anciennitetskravene, også i princippet skal have lige adgang; så det er kun derfor.

Og hvad angår grundlovsgarantien, må jeg sige, at det overlader vi til domstolene at afgøre.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Venstre skal ikke hånes for at have begået løftebrud i forhold til vælgerne ved at ændre opfattelse af, at efterlønnen ikke skal afskaffes, men skal bevares. Det er vi ikke utilfredse med. Det vil jeg da gerne sige.

Vi er også glade for det politiske flertal bag efterlønsordningen, men jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om vi også fra Venstre kan få en garanti for – jeg hørte godt den indirekte garanti – at den også gælder med hensyn til at fastholde et retskrav om, at man fra det tresindstyvende år skal kunne gå på efterløn i næste valgperiode og fremover, også selv om antallet af folk, der tilmelder sig ordningen, er større, end man egentlig har forventet.

(Kort bemærkning).

**Inge Refshauge (DF):**

Ja, nu kunne jeg jo godt tænke mig at stille et spørgsmål til hr. Erik Larsen, som stod her og bedyrede, at førtidspensionisternes tryghed i fremtiden var sikret. Men den magiske dato er jo 1. juli 1999. Der står så godt nok i bemærkningerne til lovforslaget, at det vil nærmere blive overvejet, hvorledes fremtidige førtidspensionister kan kompenseres.

Ligger der noget klar her, vil jeg spørge hr. Erik Larsen, for jeg mener, at med sådan en udmelding kan førtidspensionister da ikke være trygge?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Venstres ordfører hr. Jens Vibjerg kvitterede for, at Venstre stod bag ved forslaget, og dermed også det lovforslag, de forhandlinger, der har været. Det er jeg selvfølgelig glad for. Hr. Jens Vibjerg sagde, at der var nogle ting i lovforslaget, som man ikke var helt enig i, der ikke