

vi får ret i, at det notat ikke er nogen som helst form for garanti.

Men jeg vil samtidig også gerne stille et spørgsmål. Vi ved jo, at EU har henvendt sig til regeringen vedrørende en række områder i Danmark og også har berørt spørgsmålet om efterlønnen. Der har regeringen sagt, at den endda tager sagen for Domstolen, hvis den bliver underkendt. Men hvis vi nu taber sagen, vil jeg gerne spørge hr. Bjarne Laustsen, i hvilken situation vi så står. Åbner vi så for, at alle EU-borgere kan komme på efterløn i Danmark, eller hvad tænker man at foretage sig, hvis det sker?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Hr. Aage Frandsen rejste spørgsmålet omkring de 200 timer og muligheden for at arbejde 200 timer uden at blive trukket i efterlønnen. Der kunne jeg godt tænke mig at få bekræftet fra den socialdemokratiske ordfører, at den forringelse, som hr. Aage Frandsen mener der er tale om, ikke er et spørgsmål om de folk, som er på efterløn i dag. Det er et spørgsmål om folk, som ikke i dag er på efterløn, som får nogle andre betingelser. De får bedre fleksibilitet osv., men til gengæld kan de ikke arbejde.

Så altså at tale om forringelse mener jeg ville være fair, hvis der var nogle, som i dag havde den mulighed, som fratages muligheden, men det er jo ikke det, der er tale om. Det vil jeg gerne have bekræftet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Bare én gang mere med købmandsargumentationen, for jeg har set ude i landet, at det bliver brugt på møderne, at så meget indbetaler du, og så får du det igen og det igen og det igen, og det er en meget god forretning. Sagen er bare, at hvis man afdrager penge på sit hus, så får man mere ud af det, når man er 62 eller 65 år, end man gør, hvis man venter og får de 103.000 kr. udbetalt i præmie. Det er da en underskudsforretning. Og hvis man går på efterløn, så får man kun mere ud af det, hvis alternativet er, at man ingenting fik fra de offentlige kasser, men lige så snart man har ret til dagpenge, eller lige så snart man får bistandshjælp i stedet for at få efterløn, så er det købmandsregnskab da også negativt, og det får vi jo sort på hvidt fra finansministeren om nogle dage, så det behøver vi ikke at snakke mere om.

Men det bringer mig til et andet spørgsmål til hr. Bjarne Laustsen: Hvis nu det med efterlønskontingentet er det grimme, hvorfor forsøgte Socialdemokratiet så på intet tidspunkt at forhandle en efterlønsgaranti med de partier i Folketinget, der i valgkampen erklærede sig positive over for efterlønnen? Der er jo et solidt flertal, i hvert fald fra CD, formentlig også fra Kristeligt Folkeparti og helt over til Enhedslisten for at bevare efterlønsordningen uden forringelser, herunder uden det asociale efterlønskontingent.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Bjarne Laustsen og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Til fru Jette Gottlieb, der spørger: Hvad er meningen med ordningen i forhold til de ældre, der er over 60 år; hvordan skal deres status være i forhold til en eventuel ledighed? Ja, hvis man vælger at stå til rådighed, efter man er fyldt 60 år, jamen så er reglerne fuldstændig de samme. Vi er faktisk udsat for, at mange 60-årige siger, at de føler sig diskrimineret, fordi de ikke kan få nogle muligheder i det nuværende system. Og hvis der er nogen, der har behov for et kursus eller to eller tre, og de dermed kan fortsætte deres aktive karriere på arbejdsmarkedet, jamen så er det da fint, så er det lige nøjagtig det, der ligger i reglerne, at de også kan få nogle muligheder, og hvis de så er derhenne, hvor de siger: Nej tak, jeg vælger at gå på efterløn, så eksisterer den mulighed selvfølgelig også.

Til hr. Mogens Andreasen: Det er jo sådan, at i det samme lovforslag, som vi to har foran os, står der, at hvis man kommer ud for en arbejdsskade og dermed eventuelt bliver førtidspensioneret, og ved dødsfald, ja, der betales kontingentet tilbage. Og det, der er svaret på i henhold til grundlovssagen, er jo, at det er et spørgsmål om at ophæve ordningen, og så bliver pengene også betalt tilbage.

Og så bliver der stillet nogle hypotetiske spørgsmål omkring EU, og dér mener jeg, at det er meget, meget vigtigt, at ordningen er forankret i a-kasserne, og det er deri, at forskellen i forhold til EU er afgørende. Og jeg kan fuldt ud bekræfte hr. Anders Samuelsen's spørgsmål, at reglerne jo ændres pr. 1. juli.