

den 31. oktober 1996, hvor det fremgår, og jeg citerer fra dagsordenen:

»- at gøre reglerne for delefterlønningen og 200-timers-reglen mere fleksible og mindre bureaukratiske, bl.a. ved at overgå til et princip om supplerende efterløn svarende til supplerende dagpenge, når efterlønningen skal beregnes for mennesker, der ønsker en delvis udtræden af arbejdsmarkedet.«.

Er det ikke nogenlunde det, vi har gennemført i vores forslag, kunne man så efterfølgende spørge.

Til hr. Frank Aaen: Vi plejer jo at tale om oppe i Nordjylland, om det kan betale sig, og det mener vi bestemt det kan. Nu behøver den ene ting ikke at udelukke den anden; man kan udmærket nedbringe sin gæld ved at indfri noget gæld i huset, og man kan også stadig væk samtidig være med i efterlønsordningen og sikre sig de goder, der ligger dér.

Men nu er det jo sådan, at den gæld, man har nedbragt, og det vil sige den friværdis, man har, kan man trods alt ikke trække fra igen, vil jeg sige til hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Med fare for at afbryde det nordjyske topmøde dér ved ministerafdelingen vil jeg da takke hr. Ole M. Nielsen, fordi han forklarede for fru Jette Gottlieb, hvorfor Kristeligt Folkeparti synes, det var en god idé at sænke pensionsalderen. Sådan gør vi normalt ikke, men tak for hjælpen.

Jeg vil sige i den anledning, at der kan laves mange eksempler på, at der er folk, for hvem det er en fordel at gå tidligere på folkepension, men det er da rigtigt, som hr. Ole M. Nielsen siger, at der er nogle, der ikke er omfattet af systemerne, og for dem er det jo en klar forbedring, at man kommer på folkepension 2 år tidligere.

Men der er jo – det må vi erkende – i vores samfund masser af samspilsproblemer, hvor man kan sige, at det også kan være en fordel for én, der er på den lave sats i efterløn, hvis vedkommendes økonomi er skruet sådan sammen.

Det, jeg forholdt mig til – og det vil jeg stadig væk fastholde – er, at alt andet lige, hvis vi nu så bort fra den situation, vi er i nu, og det er den, der styrer vores debat, så vil mange politiske partier sige, at det dog var en fremragende idé at sænke pensionsalderen fra 67 til 65 år,

fordi man jo faktisk giver folk nogle bedre muligheder på et tidligere tidspunkt i deres liv.

Det er også derfor, jeg nævner, at jeg har set adskillige udtalelser fra hovedbestyrelser og kongresser i fagbevægelsen, hvor man har haft det som et markant krav, at nu skal pensionsalderen sættes ned, så jeg tror faktisk ikke, at den del af det pensionsmæssigt set er noget, som giver os nogen som helst problemer.

Jeg tror ikke, nogen vil angribe det, for det er faktisk er ret godt princip både i Nordjylland og resten af landet og også set med mine øjne og set med Kristeligt Folkepartis øjne, har vi jo lige hørt.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Lige til det sidste vil jeg sige, at jeg såmænd ikke sagde, at der ikke var nogen, for hvem det var en stor fordel. Nej, det sagde jeg ikke. Jeg sagde bare, at det ikke er udtryk for en forøgelse af fleksibiliteten i tilbagetrækningen, at man sænker pensionsalderen. Det er noget helt andet.

Men det, jeg vil spørge hr. Bjarne Laustsen om, er spørgsmålet, som jeg rejste før, og som jeg ikke har fået noget svar på: Hvad er formålet med, at en arbejdsløs over 60 år skal i aktivering? Er det at forberede den pågældende til arbejdsmarkedet, eller er det at give den pågældende en uddannelse, der fører til nyt arbejde, eller hvad er tankegangen i det?

Og når man siger, at de 60-årige skal ligestilles, hvorfor er der så en 130-ugers-regel? Hvorfor har man kortere dagpengeperiode, når man er over 60 år, hvis man i øvrigt står til rådighed? Hvad er ideen i at lave det? Jo, det er ganske enkelt, at alle de regler er udformet, dengang man havde en efterlønsordning. Nu har man to slags mennesker: de, der har efterlønsret, og de, der ikke har efterlønsret, og så prøver man hovedkulds at tilpasse nogle af reglerne, men ikke alle reglerne, til den situation. Det er jo dér, problemerne ligger.

Men hvad er formålet med aktivering for de over 60-årige?

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Jeg fik ikke rigtig noget svar fra hr. Bjarne Laustsen på, om der er andre muligheder for tilbagebetaling end ved dødsfald.

Om notatet vil jeg godt sige: Jamen vi tror da stensikkert på, at det i fremtiden vil vise sig, at