

er derfor, det kan anbefales, at man betaler det nye efterlønskontingent.

Og så kan man altså ikke sige både-og med hensyn til 200-timers-reglen. Et af de punkter, som SF gang på gang har slået på som sin politik, er, at der skal være mere fleksibilitet i efterlønsordningen, og hvis man ser diverse publikationer fra SF, siger man jo også her, at der skal være betydelig mere fleksibilitet. Men det er jo også det, man har fået.

Med hensyn til hvad hr. Mogens Andreasen tror på og ikke tror på, er det jo helt klart, at svaret fra Justitsministeriet er ganske klart. Det må så blive Dansk Folkepartis problem, hvad man vil tro på, også i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er dialogen mellem hr. Jan Petersen og fru Jette Gottlieb, der får mig herop; dialogen om, hvorvidt det er en fordel eller en ulempe, at folkepensionsalderen bliver sænket til 65 år. Jeg vil gerne spørge hr. Jan Petersen, om han overhovedet kan komme i tanke om en gruppe, for hvem det er en indlysende fordel, at folkepensionsalderen bliver sænket til 65 år.

Der er en gruppe, som overhovedet aldrig indgår i den her debat, hvis ikke Kristeligt Folkeparti i hvert fald nævner den. Nemlig den gruppe af folk, som aldrig går på efterløn, fordi de har valgt at klare sig selv uden at stå til rådighed for arbejdsmarkedet en lang periode. Folk, som har valgt i mange tilfælde at leve på en lavere levestandard eller folk, som uheldigvis ikke har fået sig tilpasset det, som man skal for at få den offentlige, den skattebetalte ydelse, som efterlønnen jo stadig væk hovedsagelig er.

Men jeg tror faktisk også, at det kunne træffe, at der kom flere af dem i fremtiden, nemlig folk som ikke er blevet tilpasset det system, at man skal være tilknyttet arbejdsmarkedet i 25 år konstant, fordi man måske har været i udlandet eller på andre måder har valgt at flegse ind og ud af arbejdsmarkedet. For dem er det en indlysende fordel, selvfølgelig, at folkepensionsalderen bliver sænket; det er dét, jeg gerne vil have hr. Jan Petersen til at bekræfte, at den gruppe faktisk findes.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Vi er helt enige om, vil jeg sige til hr. Laustsen, at det er fornuftigt at have større fleksibilitet. Det har vi talt for, og det vil jeg også gøre

senere i dag, det er ikke det, vi kritiserer. Vi kritiserer i denne her forbindelse, at man ikke har en bundgrænse. At man ikke siger, at de første 25.000 kr. må du gerne tjene uden modregning, og derefter modregner man. Det er det.

Og med hensyn til om det nu er fornuftigt at indbetale eller ej: Jamen det er noget skidt, det man laver, men det ændrer ikke ved, at vi synes, at det er fornuftigt, at folk indbetaler. Det er da bedre at have en slags kollektiv ordning end en totalt individuel ordning, som banker tilbyder. Det er da bedre, men man har gjort det ringere.

Og så til allersidst til det dér med rådighedsbeløbet: Dér har jeg forstået, at vi er enige om, at man ikke får en krone mere ud af det, men man får det før, når det drejer sig om ens pension.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er hr. Bjarne Laustsen, der siger, at man får alle pengene igen. Det er sådan et rigtigt købmandsargument – tag det her, du får flere penge tilbage – men passer det? Vi har stillet et spørgsmål til finansministeren for at få det regnet ud. Altså, hvis alternativet til at betale efterlønskontingent er, at man nedbringer gæld i huset, så er der ingen tvivl om, at man nedbringer mere gæld end de 100.000 kr., når man er kommet til de 60 år eller 62 år.

Hvis det er sådan, at man sammenligner med, at man får 5 års efterløn, så ser tallet selvfølgelig pænt ud, men hvis man derimod sammenligner med, at man ikke kunne få noget ad andre veje, enten som arbejdsløshedsdagpenge eller som bistandshjælp, eller hvis man får efterløn i kortere tid, så hænger de regnestykker jo kun sammen, hvis man forudsætter, at man ikke kan få penge på en anden måde.

Vi kan jo høre, hvad man har at svare her umiddelbart, men jeg vil sige, når finansministerens svar kommer til mig, at så er det helt indlysende, at det kun er for dem, der ikke kunne få noget som helst fra de offentlige kasser under arbejdsløshed frem til de er 65 år, at der vil være noget at hente, alle andre grupper vil tabe på det her.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ja, hvis vi taler længe nok, kan det jo godt ske, at vi kan blive enige, i hvert fald i forhold til SF. Det er jo sådan, at SF fremsatte en dagsorden