

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Det er også et spørgsmål vedrørende nedsættelsen af pensionsalderen fra 67 til 65 år.

Det er jo sådan, at der er en regel om, at for at kunne modtage fuld folkepension skal man have haft bopæl i Danmark i 40 år. Jeg har fået nogle henvendelser fra nogle personer, der bliver klemte af, at pensionsalderen bliver sænket med 2 år, og det har selvfølgelig betydning i en tid, hvor stadig flere personer i perioder af deres liv opholder sig andre steder i forbindelse med uddannelse eller har arbejde i udlandet i forbindelse med udveksling af arbejdskraft osv.

Jeg vil såmænd spørge hr. Jørn Pedersen, om man har diskuteret den parallelitet, at når man sænker pensionsalderen med 2 år, var det også naturligt at afkorte optjeningsperioden med 2 år, altså fra 40 år til 38 år. Er det diskuteret i forligskredsen, og hvad er hr. Jørn Pedersens holdning til at lave den parallelitet?

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Bjarne Laustsen om noget. Jeg savner i denne efterlønslov, at der skal oprettes en personlig konto for det ekstra bidrag, og jeg kunne godt lide at spørge: Hvorfor har man egentlig ikke fået det med i loven?

Der er ikke i øjeblikket udsigt til, at virksomhederne efterspørger den ældre, ledige del af arbejdskraften, og derfor vil jeg også godt spørge: Tror den socialdemokratiske ordfører ikke, at det problem skal løses ved, at man nedsætter omkostningerne for virksomhederne?

Og så vil jeg godt spørge med hensyn til garantien for tilbagebetaling, hvis man afgår ved døden: Ligger der nogen garanti for, at man overhovedet får en krone udbetalt i andre tilfælde?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Fru Jette Gottlieb siger, at det er rigtigt, at de 60-årige har en lang række valgmuligheder; ja, det har jeg jo selv gennemgået i min ordførertale. Men så bliver det nævnt, at der er en gruppe, som ingen valgmuligheder har, og her kunne jeg godt tænke mig at få at vide, hvem det præcis er, fru Jette Gottlieb tænker på. Vi har jo netop i arbejdsmarkedsreformens tredje fase sagt, at hvis der måtte være nogle, der falder ud af dagpengesystemet på grund af de nye regel-

ændringer, vil de ved fortsat indbetaling kunne sikre sig ret til efterløn til sin tid.

Med hensyn til grundlovs spørgsmålet er det jo klart formuleret fra Justitsministeriets side, at det er sådan, at det er ved ophør af ordningen, pengene bliver betalt tilbage.

Til hr. Aage Frandsen, der nævner noget om rådighedsbeløb og hvis penge det er: Det er selvfølgelig folks egne penge, det er der ikke noget problem i, men det har været påstået fra flere sider, at der er tale om forringelser. Jeg oplyste bare, hvordan og hvorledes mulighederne er for fremtiden, og det er klart og tydeligt dokumenteret, at hvis vi ser det over en 5-årig periode, er der ikke tale om forringelser, og hvis vi ser på de ledige, er der betydelige forbedringer.

Fra Socialdemokratiets side har vi ikke ønsket en speciel konto for bidragene – det er til hr. Mogens Andreasen – fordi vi har været tilfredse med den ordning, der er lavet, og de tilkendegivelser, der er kommet med henvisning til grundlovens § 73. I den forbindelse vil jeg godt sige, at med hensyn til at nedsætte omkostningerne for arbejdsgiverne kan der ikke blive tale om det i denne forbindelse. Der er en lang række af de øvrige ting på arbejdsmarkedet, som understøtter dansk erhvervsliv i en voldsom grad, som vi ikke behøver at kigge på her.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Først til fru Jette Gottlieb, der spørger, om det er en god idé at sænke pensionsalderen fra 67 til 65 år. Det synes jeg faktisk det er. Det har jo været et krav fra mange faglige organisationer gennem mange år, at pensionsalderen skulle ned, og jeg kan da ikke forestille mig, at Enhedslisten helt principielt vil sige, at det er dårligt, vi nedsætter pensionsalderen. Jeg forstår ikke helt omfanget af spørgsmålet.

Hr. Villy Søvnal var inde på det samme og spurgte, om man har overvejet at nedsætte 40-års-kravet til 38 år, fordi pensionsalderen sættes ned. Svaret er nej, og på lovforslagets side 6 kan man også få et svar – ikke om det har været overvejet, men hvad reglen bliver. Der står, at det skal være 40 år i perioden, fra man er 15 år til 65 år, så det er altså en 50-års-periode, vi snakker om. Der er reelt set tale om, at man kan være væk fra Danmark i lidt kortere tid, end man har kunnet tidligere, og det var sådan set det, spørgsmålet gik på.