

slag til vedtagelse i dag om det som et konkret eksempel på, hvordan man kan komme videre.

Lad os dog lade være med at låse os fast i: Det går ikke. Det er dumt. Lad os i stedet for have en åben diskussion om det. Det er det, vi lægger op til.

Og det synes jeg også at Socialdemokratiet skulle gøre.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen det er slet ikke det, der er min pointe. Vi er meget, meget åbne over for debatter, også om regeringssamarbejde, og for den sags skyld også med SF, og vi er også imponeret over, at hr. Holger K. Nielsen inviterer til det på trods af, at han aldrig har prøvet det. Men det anerkender vi.

Nej, det var slet ikke det, der var min pointe. Min pointe var, at hr. Holger K. Nielsen står heroppe og ligesom moraliserer lidt over, hvordan Socialdemokratiet har problemer, og at det kan være, vi har brudt nogle løfter hist og nogle løfter pist. Og det eneste, jeg bare sagde til hr. Holger K. Nielsen, var:

Hvis hr. Holger K. Nielsen nu fik held med sit forehavende og fik lavet det dér projekt, kunne hr. Holger K. Nielsen så ikke forestille sig, at hr. Holger K. Nielsen og SF fik problemer? Det var sådan set bare det. Og det kunne jeg forstå at hr. Holger K. Nielsen også mente, og derfor kan jeg ikke forstå, at hr. Holger K. Nielsen er så hellig. Det er det politiske livs vilkår.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Hr. Holger Nielsen forsøger at fremstille tingene, som om det er et spørgsmål om, hvem der kan lide hvem. Jeg holder meget af SF. Jeg har mange gode diskussioner med SF. Der er områder, SF og CD er enige om; jeg kan nævne de sindslidendes forhold, som vi to partier jo har stået sammen om i mange år.

Men det er vel også en kendsgerning, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at man en gang imellem må erkende, at der er for langt til et etableret samarbejde. Og jeg vil bare markere, at det ikke er, fordi vi ikke kan lide SF, men vi er altså uenige med SF på miljøpolitikken, på erhvervspolitikken, på retspolitikken, på udenrigspolitikken, på en lang række andre politikområder, der gør, at det vil være urealistisk at være i et regeringssamarbejde.

Men jeg synes, det er lidt forkert at fremstille det, som om det betyder, at man så ikke kan lide SF. Det er ikke, fordi nogen ikke kan lide nogen. Det er, fordi der vel også må være en eller anden sammenhæng imellem det, man mener, og så det samarbejde, man går ind i. Men det ændrer ikke noget ved, at når SF er enig med CD, så stemmer vi meget gerne sammen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men tingene forandrer sig jo også. For 5 år siden ville hr. Duetoft jo have stået her og have afvist muligheden af, at der kunne laves aftaler om finansloven mellem CD og SF. Det er der faktisk lavet. Tingene udvikler sig, formentlig også for CD. Så lad os nu vente og se. Lad os få den her diskussion, og det er det, vi er optaget af i øjeblikket.

Så siger hr. Buksti, at jeg er hellig, fordi SF jo også må give, hvis man skal lave et samarbejde.

Jo, men der er jo forskel på, om man har nogle programpunkter, man fremlægger, og så direkte løfter.

Når statsministeren står og siger i grundlovs-taler, i 1. maj-taler, ved forskellige lejligheder: Jeg lover, at i min regeringstid vil der ikke blive rørt ved efterlønnen, så er det da et ganske håndfast løfte, som vælgerne må have en vis forventning om bliver overholdt.

Når statsministeren i valgkampen siger: Jeg er en garant for, at der ikke bliver rørt ved de danske undtagelser, så må det dog give anledning til en vis bekymring eller overraskelse, når selv samme regeringsparti på første dag, hvor ØMU'en er i gang, går og snakker om, at vi skal have ophævet ØMU-undtagelsen.

Der er altså forskel på så konkrete og kontante løfter og så det, at man har et politisk program, hvor alle jo godt ved, også vælgerne, at intet parti kan få 100 pct. af sit program gennemført.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Til hr. Holger K. Nielsen, bare for historieskrivningens skyld: Vi kunne jo netop ikke indgå et generelt stort finanslovsforlig. Det, vi gjorde, var at stå sammen om en lille flig af finansloven, hvor vi var enige, men der var en klar markering af, at dette ikke var et generelt finanslovsforlig, for det var vi for langt fra hinanden til. Jeg synes bare ikke, det skal stå uimodsagt, at vi har indgået sådan et. Det gjorde vi ikke.