

opsparerne. Jeg nævnte i min ordførertale ikke ét eneste kroner og øre-beløb, men i hvert fald er det helt sikkert, at hvis man tager alt i betragtning, skader pinsepakken pensionsopsparingen. Det er en klar og kynisk kendsgerning, og det er noget, som vi i Venstre ikke er tilhængere af. Tværtimod ønsker vi at tilskynde til privat opsparing, og derfor er vi meget kede af den effekt, som pinsepakken på sigt vil få for den private opsparing.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Poul Erik Dyrland, og derudover har jeg hr. Frank Aaen, hr. Jørn Pedersen, fru Jette Gottlieb, hr. Jacob Buksti, hr. Søren Søndergaard, hr. Jens Peter Vernersen og hr. Jan Petersen. Og så kan vi nok gå videre i ordfører-rækken derefter.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Det, jeg hæftede mig ved i fru Ulla Tørnæs' ordførertale, var den megen snak om brudte løfter over for egne vælgere, og det kunne godt få én til at stille spørgsmålet: Hvordan har Venstre det med deres egne vælgere i spørgsmålet om brudte løfter?

Jeg har et lille citat her: »De mange love og regler om arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, førtidspension, folkepension og kontanthjælp erstattes af én samlet lov om kontantydelse. Den nye lov indfører et offentligt, skattefinansieret sikkerhedsnet med en grundydelse svarende til folkepensionen på ca. 7.600 skattepligtige kroner pr. måned for en enlig pensionist.« Det er taget fra Venstres oplæg Velfærd og Valgfrihed. Hvor er det forslag blevet af? Hvor er det forslag blevet af?

Venstre og Det Konservative Folkeparti foreslår, at man skal have været medlem af en a-kasse i mindst 3 år for at opnå ret til dagpenge. Hvor er det forslag blevet af? Adgangen til orlov begrænses ved, at der kræves en aftale mellem arbejdstageren og arbejdsgiveren om orlov, at der kræves genbesættelse af den ledige stilling, og at ledige ikke kan gå på orlov. Hvor er det forslag blevet af? Hvad med løftebrud? Hvad med løfterne over for egne vælgere? Hvornår kommer de forslag?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal takke for svaret og tolkningen af forslaget til vedtagelse. Det, der står klart efter det

svar, vi fik, er, at børnefamilierne, de ældre og de, der er på venteliste til sygehusene, kan få mere udlicitering og et friere valg stillet i udsigt af partiet Venstre. Ikke én krone mere, ikke én ansat mere, ikke én eneste hjemmehjælper mere. Det er udlicitering og et friere valg, der er Venstres bud til dem, der har for lidt velfærd i dag.

Jeg kunne sådan set godt tænke mig at vide – men det må vi vende tilbage til senere i ordførerrækken – om de øvrige medforslagsstillere har samme tolkning af den udtalelse. Jeg må sige, at jeg synes, det er forbavsende, at det er, hvad man har at byde på. Men det svarer jo godt til finanslovaftalen, så på den måde er der logik i tingene.

Så må jeg lige sige til sidst, at med hensyn til parlamentarisk grundlag har Enhedslisten aldrig været parlamentarisk grundlag for regeringen i anden forstand, end at vi har stemt for de forslag, regeringen er kommet med, som vi synes om. Men de sidste måneder viser jo tydeligt, at det er Venstre, der er regeringens parlamentariske grundlag.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Nu fik vi at vide for kort tid siden her fra Folketingets talerstol, at Venstres principprogram går ud på, at alle skal have, og ingen skal betale. Det er da i hvert fald noget, man kan forholde sig til, og det er jo også smukt, vil jeg tro. Men alligevel synes jeg, vi står tilbage og kan konstatere, at alt det gode, man vil, koster ingenting, og det er jo ret interessant.

Men hvad er det for lettelse, man påtænker, hvis vi nu skal referere – ikke til forslaget til vedtagelse, men til fru Ulla Tørnæs' ordførertale. Det blev sagt, at virksomhederne skal lattes for, og så kom punkterne ét efter ét efter ét. Hvor mange penge påtænker man at dele ud ad den vej? Og er man enig i det i de partier, der står bag vedtagelsen? Det er jo ret afgørende for, hvordan fremtidens økonomi skal se ud og for den økonomiske ansvarlighed.

Jeg vil tro, der er nogle partier, der vil have meget svært ved at stemme for det forslag til vedtagelse, fordi det er meget usikkert, hvad det i grunden indeholder rent økonomisk, og så kan det vel ikke være ansvarligt, når vi ikke ved det.