

snydt og bedraget nogen. Vi har gennemført vores politik.

Skal vi ikke holde tingene adskilt – som fru Ulla Tørnæs også selv lagde op til – ved at sige, at det her en debat, der hører hjemme imellem vælgerne og partierne?

Regeringen regerer på sit regeringsgrundlag, og det er det, den skal dømmes på, og det er herinde, det foregår.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Fru Ulla Tørnæs sagde her fra talerstolen: Hvor længe kan man snyde befolkningen? Hvor længe kan man snyde pensionssparerne? Hvor længe kan man snyde. En ualmindelig dårlig måde at udtrykke det på, at Folketingets partier snyder befolkningen. Folketingets partier er valgt af befolkningen og for befolkningen. Det troede jeg fru Ulla Tørnæs var fuldstændig klar over.

Lad mig i øvrigt sige: Her fra Folketingets talerstol sagde Venstres finanslovdør, hr. Thor Pedersen, at pinsepakken kostede pensionssparerne 30-40 mia. kr. Det sagde han ved finanslovdebatten. Det blev sagt til åbningsdebatten. Man kan læse det i Folketingets forhandling.

Jeg har stillet et spørgsmål til finansministeren for at få afklaret helt præcist, hvordan det nu hænger sammen med disse pensionssparere. Og i går svarede finansministeren skriftligt, at pinsepakken koster pensionssparerne mellem 1 og 2 mia. kr. om året. Der er dog et vist stræk fra 1 til 2 mia. kr. om året og til 40 mia., som hr. Thor Pedersen og nu også i dag fru Ulla Tørnæs har udbredt sig om her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Ja, Venstre blev snydt for regeringsmagten, og det er tilsyneladende også Socialdemokratiets skyld.

Der er vel også en mulighed mere, og den er, at vælgerne snød Venstre på baggrund af de løfter, Venstre afgav under valgkampen, f.eks. de mange rimelig dyre løfter om skattelettelse mange steder – ufinansieret – og hvor vi vel dårligt nok har set et eneste præciseret i Folketingssalen efter valget. Det er det ene.

Det andet er, at Venstres ordfører sådan lidt absurd stiller forslag til en vedtagelse, som på ingen måder kritiserer regeringen, og som ikke

udtrykker mistillid til regeringen, men samtidig holder Venstres ordfører en tale, der er fyldt med både kritik af regeringen og mistillid til regeringen. Hvorfor er der ikke mistillid i vedtagelsen? Hvorfor er der ikke kritik i vedtagelsen? Kan vi få forklaret, hvorfor Venstre siger ét og foreslår noget andet?

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Til hr. Jan Petersen vil jeg sige, at Venstre hvert år forud for finanslovforhandlingerne har fremsat sine forslag, og forud for de foregående finanslovforhandlinger fremlagde vi også vores finanslovsoplæg inklusive de skattelettelse, som vi var inde på i valgkampen. Så det er simpelt hen ikke korrekt, hvad hr. Jan Petersen siger.

Så vil jeg sige til fru Elisabeth Arnold: Jeg gjorde faktisk en dyd ud af i min ordførertale netop at skelne imellem, hvad jeg mente, statsministeren udtalte i valgkampen, og hvad regeringen så siden hen har gennemført.

Jeg er udmærket godt klar over, at fru Elisabeth Arnold ikke ønsker at blive taget til indtægt for de mange udtalelser, som kom fra Socialdemokratiets side i valgkampen. Det har jeg fuld forståelse for. Men ikke desto mindre så handler forespørgselsdebatten her i dag jo netop om de valgløfter, som blev udstedt, og derfor følte jeg mig forpligtet til at nævne en række af dem blot for at have noget at debattere ud fra.

Så siger hr. Jens Peter Vernersen, at jeg i min ordførertale skulle have spurgt, hvor længe man kan snyde pensionsopsparerne. Det har jeg nu ikke gjort. Jeg har blot konstateret, at statsministeren snød pensionsopsparerne ved at sige ét forud for valgkampen og så gennemføre noget andet straks efter valgkampen.

Så det er ikke et spørgsmål om, hvor længe man kan snyde pensionsopsparerne. Jeg tror såmænd, det er rigelig gået op for pensionsopsparerne, at med det indgreb, som pinsepakken indebærer, så kan det for mange ikke betale sig at spare op til deres pensioner. Det er noget, vi i Venstre beklager meget.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil i forlængelse af det, som hr. Jan Petersen var inde på, anbefale Venstre at lave en op-havsretssag mod Enhedslisten, fordi det er jo helt tydeligt, at det er Venstre, som har været først i den der kampagne om løftebrud.