

indgreb i efterlønsordningen, det er den fundamentale ændring, og der var 90 mandater for at sikre mod yderligere stramninger i dagpengene oven på de stramninger, der blev gennemført sidste gang og gangen før. Og der var et flertal på 90 mandater for at sikre imod, at der blev skåret yderligere ned i hjemmehjælpen ude i kommunerne.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, de korte bemærkninger her i sig selv bekræfter den pointe, som jeg havde, men som åbenbart ikke er trængt ind. Jeg har ikke sagt noget om, at vi ikke skal diskutere, og at Socialdemokratiet ikke er villigt til at diskutere sin politik. Spørgsmålet er bare, om det er her. Spørgsmålet er, om det er rimeligt, at et flertal af partier kan sætte sig ned og sige, at nu skal man sætte sig ned og diskutere ét enkelt parti, når det er sådan, at det præcis er et anliggende mellem det konkrete parti og så vælgerne.

Fru Pia Christmas-Møller bekræfter det jo selv i det spørgsmål, fru Pia Christmas-Møller stiller, hvordan det kan være, at der er et enkelt folketingsmedlem, som fru Pia Christmas-Møller så venligt omtaler statsministeren, som mener, at man skal undskylde over for befolkningen.

Jamen er det blevet undskyldt her? Nej, det er da, fordi det handler om, at det er spørgsmålet om, hvordan og hvorledes Socialdemokratiet diskuterer med sine vælgere. Spørgsmålet er, om det er noget, som er relevant at diskutere her i Folketinget. Det kan da blive ganske interessant, hvis vi skal til at diskutere Det Konservative Folkepartis forhold til sine vælgere, dem, der måtte være tilbage. Det synes jeg da var meget spændende, men det er garanteret en hurtigt overstået debat.

Og endelig – og det er også svar til hr. Holger K. Nielsen: Altså, vi er helt klar på diskussionen med vores vælgere. Men når det drejer sig om en forespørgsel til statsministeren: Statsministeren er statsminister for en regering, og det er den måde, statsministeren må reagere på.

Til sidst til fru Jette Gottlieb, som mener, at det er et udtryk for en nedvurdering, at man skal kunne tælle til 90, så ved jeg ikke, om det er herinde, jeg nedvurderer nogen, men det skal jeg lade være med at sige mere om. Jeg skal bare bede fru Jette Gottlieb tænke over, hvad langtidsholdbarheden er i den operation.

Som fru Jette Gottlieb siger, er der 90 mandater her. Ja, det er muligt, men i hvor lang tid, i hvor lang tid? For Socialdemokratiet gik det jo netop ud på at sikre, at der kom langtidsholdbarhed i det, så vi fik forpligtet en række partier, som faktisk går ind for at afskaffe efterlønnen, men det er måske forbigået fru Jette Gottliebs opmærksomhed, eller også tror fru Jette Gottlieb måske på baggrund af den her debat, at Enhedslisten vil blive så stor, at der næste gang virkelig vil være 90 mandater?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Jacob Buksti, forklarede før, at det her var et hus uden ledelse. Det blev ikke klart formuleret, men det må jo være en selvkritik, eller er Socialdemokratiet ikke en del af dette hus' ledelse?

Hvad skulle den bemærkning til for? Hvad var grunden andet end at sige: Vi vil ikke benytte den her lejlighed til at diskutere det, der er sat på dagsordenen.

Og hvad er det så, der er blevet sat på dagsordenen? Hr. Jacob Buksti spørger os, hvordan vi synes det går. Vi synes ikke, det går særlig godt, kan jeg sige til hr. Jacob Buksti. Vi synes faktisk, det går utrolig dårligt med en række sociale spørgsmål, med opbakning til en solidarisk model i befolkningen, fordi folk føler sig svigtet og efterlyser klare meldinger. Vi synes ikke, det går særlig godt, og det er det, vi ønsker at diskutere.

For Socialdemokratiets politik og regeringens politik er jo ikke bare et spørgsmål mellem Socialdemokratiet og vælgerne. Det er også et spørgsmål om forholdet til Folketinget, hvilket parlamentarisk grundlag man har. Og det er det, vi diskuterer. Derfor ønsker vi denne debat, og jeg synes, at hr. Jacob Buksti skulle tage og deltage i den. Så kan det være, han kan få overbevist nogen. Det kan han ikke, hvis han undlader at deltage.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nej, må jeg sige til hr. Buksti, denne diskussion om valgløfter er ikke bare om forholdet mellem et parti og dets vælgere. Det er et forhold, der angår os alle sammen, om politisk hæderlighed. Kan man stole på, hvad politikere siger? Men det er også et forhold, der angår Enhedslisten og SF, for det var jo en valgkamp, der endte med at konkludere stjerneklart: dem eller os.