

Sådan er det med regeringens forslag, sådan er det med CD's forslag, og sådan er det med alle de øvrige forslag, der kommer til behandling her i Folketinget: Vi kigger på, hvad indholdet er, og er det godt, støtter vi det, og er det skidt, angriber vi det. Sådan er det.

Så til hr. Ole Hækkerup:

At vi lover mere af alt, vil jeg nu ikke sige, men vi ville i hvert fald ikke have foræret 4 mia. kr. til erhvervslivet, som i forvejen tjener styrtende, til aktieejerne, som i forvejen har tjent styrtende, og til landmændene – oven i købet på den måde, at jo større landbrug man har, jo større skattelettelse får man. Den måde ville vi ikke have brugt 4 mia. kr. på. Vi ville have brugt dem til mere velfærd.

Men så må jeg i øvrigt sige, at hovedideen i alle de forslag, vi er kommet med til regeringen, er helt enkel. Ved I hvad, har vi sagt til Lykke ... hr. Lykketoft – og det hedder det heller ikke, men til finansministeren – lad os bruge dagpengene til at skabe mere velfærd, lad os ansætte arbejdsløse til at løse nogle af de velfærdssopgaver, der i dag ikke bliver løst. Og når vi ser, hvad der i dag bruges af penge på understøttelse og på dumme kurser, kan det gøres, uden at det koster en ekstra krone på statsbudgettet.

Det er det, vi har sagt til regeringen, og det er det, regeringen har afvist, og i stedet gik den så sammen med Venstre og De Konservative.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Ja, nu fik vi fra hr. Frank Aaen den sædvanlige sang, den malende beskrivelse af det store antal personer, der ryger ud af dagpengesystemet. Den fik vi i 1994, den fik vi i 1996, og vi har også fået den i forbindelse med arbejdsmarkedsreform III, og vi har fået den igen her i dag. Kunne vi dog ikke blive fri for den?

Hvis det nu virkelig var sådan, at nogle af de mennesker, som man taler om i Enhedslisten, var faldet ud af dagpengesystemet, så havde a-kasserne for længst gjort os opmærksomme på det, og så havde man for længst lavet en statistik over det. Kan vi ikke få den statistik over antallet af de personer? Kunne hr. Frank Aaen ikke skaffe en sådan statistik?

Så vil jeg gerne sige med hensyn til de unge under 25 år: De er ikke kommet på halve dagpenge; de er kommet i uddannelse, de er kommet i arbejde. Og da vi i sin tid lavede den regel, var der et kæmpestort kor inklusive hr.

Frank Aaen, som kritiserede den ordening. Nu er det kor forsvundet. Der er kun én tilbage, der stadig væk skriger om de unge under 25 år på halve dagpenge, og det er hr. Frank Aaen. Alle andre, der i sin tid deltog i det kor, har vendt bøtten og kan se det fornuftige og det rigtige i det og erkender, at det var en god ordening, og at det er en god ordening. Selv de værste kritikere uden for disse tykke mure har erkendt det både skriftligt og mundtligt.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

På et tidspunkt brugte hr. Frank Aaen ordet tidsfrist: hvor lang tid Enhedslisten, som er regeringens parlamentariske grundlag, kunne bære over med regeringen. Og hr. Frank Aaen brugte også det argument, at hvis man kunne forhindre forringelser, så ville Enhedslisten virkelig gøre noget.

Så kan jeg bare konstatere, at den debat, vi har her i dag, betyder, at tiden indtil SR-regeringen står for fald, faktisk er kortere nu, end den var kl. 13.00 i dag. Denne debat mellem hr. Frank Aaen – regeringens parlamentariske grundlag – og Socialdemokratiets næsten fuldtallige folketingsgruppe har været en knap 2 timers nedslidning af SR-regeringen.

Men fortsæt bare! For nedslidningen er der – det er der slet ingen tvivl om – og den bliver værre og værre, jo længere debatten er.

Så fra det synspunkt kan man selvfølgelig kun billige det, men faktisk tror jeg, befolkningen sidder og tænker: Sikken en gang mudderkastning. Det er godt nok træls, det her. Men det er jo så hr. Frank Aaens ansvar og den socialdemokratiske folketingsgruppes og også Det Radikale Venstres, som har deltaget i denne debat.

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Frank Aaen, og derefter går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Til det sidste vil jeg bare sige, at jeg jo har forstået, at Dansk Folkeparti så gerne vil være et parti, der forsvarer de små i samfundet, dem, der er svage. Så jeg synes, det havde klædt Dansk Folkeparti, hvis man var gået herop og havde bidraget til den berettigede kritik af regeringen, fordi den på mange områder har gjort