

sådan set, at man skylder vælgerne, når man indgår i regeringen efter valget, at man så tager det alvorligt, som regeringen faktisk blev valgt på.

Og når vi skal snakke om brudte valgløfter, så vil jeg spørge fru Elisabeth Arnold: Hvad er der blevet af indsatsen i forhold til de 20 pct. svageste? Man erklærede i slutningen af valgkampen, at det allerallervigtigste spørgsmål for Det Radikale Venstre at tage op efter valget var at få gjort noget virkeligt effektivt for de 20 pct. svageste i samfundet.

Så til hr. Ole Vagn Christensen: Inden Socialdemokratiet overtog regeringsmagten, var dagpengeperioden 9 år, i dag er den 4. Før Socialdemokratiet overtog regeringsmagten, kunne unge få dagpenge ligesom alle andre, i dag kan de kun få det halve i dagpenge. Før kunne man få dagpengen efter et halvt års arbejde, i dag skal man have arbejdet i et helt år. Jeg kunne blive ved. Det er ikke særlig pænt af Socialdemokratiet at have gennemført den stribe af forringelser på arbejdsmarkedet.

Og så til fru Lone Møller: Hvorfor skal forbedringer for nogle syge betales af andre syge? Er det solidarisk? Hvis vi synes, at medicintilskuddet til nogle skulle gøres bedre, skulle vi så ikke betale det kollektivt i stedet for møjsommeligt at udvælge dem, der har brug for medicin? For det er jo det, man har gjort. Man har taget fra alle, der har brug for medicin, så har man puttet nogle af pengene i statskassen, og nogle af dem har man brugt til dem, der har store medicinudgifter. Det er ikke solidarisk, det er usolidarisk. Det er Venstrepolitik, det er ikke socialdemokratisk politik, i hvert fald ikke den, som jeg har lært at Socialdemokratiet har stået for og står for.

Vi vil gerne være med til at omlægge medicintilskuddet, men vi ønsker ikke, at der samtidig skal gennemføres en besparelse, men det insisterede man altså på.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Hr. Frank Aaen har jo selv indbudt til sådan en slags vælgermøde her. Så gør det vel ikke noget, at vi så debatterer de svar, vi får, også i et lidt længere perspektiv, end hr. Frank Aaen forsøger, for jeg fik ikke noget svar på det emne, jeg har rejst.

Hr. Frank Aaen ønsker at tale uden om sin egen historie. Hr. Frank Aaen ønsker kun at bekræfte, at han er enig i, at Socialdemokratiet har

begået en lang række løftebrud, og formår ikke engang at se ironien i det, for et løfte var jo at lave et velfærdssamfund. Det løfte blev jo for så vidt indfriet.

Men det er den politiske korttidshukommelse, som jo er en vigtig egenskab, når der skal agiteres. Var det ikke Lenin, der sagde, at kun den, som ikke prøver noget i praksis, kan undgå at begå fejl? Man må sige, at hr. Frank Aaens ideologiske ideal har afprøvet sin idé i praksis. Hvad synes hr. Frank Aaen om Staunings måde at afprøve sin idé på?

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Hr. Frank Aaen har også i sit indlæg været inde på arbejdsmarkedsreform III, som regeringen og et bredt flertal her i Folketinget jo har gennemført i et meget, meget tæt samspil med arbejdsmarkedets parter, og hvor der er lyttet enormt meget til, hvad parterne havde af synspunkter omkring arbejdsmarkedspolitikken.

Hr. Frank Aaen kan ikke kende forskel på regeringens arbejdsmarkedspolitik og Venstres og De Konservatives. Jeg vil anbefale hr. Frank Aaen frem for at bruge kræfter på regeringen at bruge en kort stund på at læse, hvad Venstre og De Konservative skriver i deres finanslovforslag til finansåret 1999 omkring arbejdsmarkedspolitik og uddannelses- og efteruddannelsespolitik. Så vil hr. Frank Aaen finde ud, at der er en markant forskel.

Hr. Frank Aaen siger, det er blevet sværere at gå på efterløn. Hvad er det, der er blevet sværere? Er det ikke stadig væk sådan også med det forslag til efterløn, der ligger nu, at enhver, der i øvrigt har optjent anciennitet til det, har mulighed for at gå på efterløn, når man er 60 år? Hvori ligger det sværere i den sag? Der er ingen, der er forhindret i at gå på efterløn, den dag man er 60 år, med det forslag, der ligger.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes, det er så synd for hr. Frank Aaen og Enhedslisten. Som jeg opfatter det, hr. Frank Aaen står her og siger, vil hr. Frank Aaen og Enhedslisten så fantastisk gerne være et støtteparti for regeringen. Det er vel også derfor, man ikke bruger ordet mistillid, for man vil gerne være med hele tiden.

Hvad var det, hr. Frank Aaen sagde? Hr. Frank Aaen sagde, at man havde tilbudt regeringen en aftale om finansloven. Men er det