

modtagere, må vi slå fast, at det skal foregå på en 100 pct. sikker måde, så man undgår fejlmeldinger, som kan være med til at skade den enkelte virksomhed.

Endelig mener jeg, at man i udvalget bør se nærmere på oversigten over de smitsomme husdyrsygdomme, som jo er delt op i to grupper, nemlig gruppe I og gruppe II.

Af hensyn til folk her i salen og mange seere på DK4 vil jeg ikke remse alle sygdommene op. Det kan selvfølgelig også have lidt med udtalemulighederne at gøre, men jeg mener blot, at vi skal tage en drøftelse af, om der skulle være nogle af sygdommene, som ligger i gruppe II, som egentlig burde føres over i gruppe I.

Annie Lunde Hansen (CD):

Lad mig med det samme slå fast, at vi i CD synes, at det er meget vigtigt, at man sikrer en sund dyrestand både af hensyn til folkesundheden, af hensyn til samfundsøkonomien og naturligvis også af hensyn til dyrene.

Samtidig hilser vi enhver regelforenklingsærdeles velkommen, og derfor støtter vi da også ministeren i bestræbelser på at sammenskrive loven om zoonoser og loven husdyrssygdomme, uden at der sker forringelse af kontrolfunktionerne, hvilket er meget vigtigt for CD.

Lovforslaget er jo i hovedtræk en videreførelse af de gældende regler, og selv om vi jo i CD ikke altid er lige begejstrede over et meget stort antal bemyndigelsesbestemmelser, må vi nok erkende, at en hurtig regulering og et hurtigt indgreb på dette område forudsætter en hurtig beslutningsproces.

Lovforslaget indeholder dog også nye ting. Forslaget om godkendelse af erhvervsmæssig omsætning af kvæg og svin og adgangen til at bekæmpe sygdomme hos akvakulturdyr ser vi ikke de store problemer i. Jeg vil derfor nøjes med kort at kommentere forslaget om de veterinære grænsekontrolsteder.

Umiddelbart synes vi i CD, det er positivt, at andre end staten vil kunne oprette disse grænsekontrolsteder. Det er selvfølgelig en klar forudsætning, at man opretholder en effektiv ensartet kontrol, hvilket vel også vil ske, da staten jo fortsat er kontrolmyndighed.

Jeg har dog ikke kunnet undgå at bemærke den massive modstand i mange af høringssvarene mod den foreslåede finansieringsform, særligt hvad angår de såkaldte tomgangsudgifter, og derfor synes vi i CD, at udvalgsbehand-

lingen må vise, om det er rimeligt, at disse tomgangsudgifter væltes over på operatørerne.

Med dette forbehold er vi altså positive over for det fremsatte lovforslag.

Den fg. formand (Anders Mølgaard):
Fru Vibeke Peschardt som ordfører.

Vibeke Peschardt (RV):

Først vil jeg benytte lejligheden til endnu en gang at rose fødevareministeren og hans system for, at man fortsætter den forenklingsprocedure, hvor man er i gang med at sammenskrive lovgivningen på en forståelig og overskuelig måde. Jeg bliver ved med at sige det: Det er utrolig godt for brugerne, både for os, der sidder herinde og skal slå op i lovene en gang imellem, og sandelig også for hele erhvervet. Det fortjener at blive hørt også i andre ministerier.

Om selve lovforslaget er der jo næsten kun sagt godt, og der er også kun godt at sige.

Kontrolstederne er jo nok det, som har optaget de fleste af de parter, der er blevet hørt her. Vi synes, det er en god idé, at erhvervet selv etablerer og driver de kontrolsteder, og vi er helt med på, at brugerbetaling selvfølgelig er en del af det her. Egenkontrol på en eller anden led er jo noget, der har været kendt i miljølovgivningen i mange år, og at det kommer ind her, er i erhvervets helt klare egen interesse.

Det er klart, at vi også støtter bekæmpelse af sygdomme i akvakultur. Det er det, der er nyt i loven.

Vi vil gerne drøfte de her ting under udvalgsbehandlingen, hvis der skulle være problemer eller enkelte problemer – det har jeg jo hørt, at nogle har – og vi stiller os positivt over for en hurtig behandling igennem udvalget.

Søren Kolstrup (EL):

Da vor ordfører, hr. Keld Albrechtsen, ikke kan være til stede, skal jeg tilkendegive følgende:

Loven virker, så vidt vi kan se, som et fremskridt, idet tilliden til landbruget og distributionsfirmaerne som regel kan ligge på et meget lille sted. I dette tilfælde er skærpet kontrol en nødvendighed. Vi mener, det er positivt, at der i § 16 og § 15 åbnes mulighed for offentliggørelse af kontrol og resultater.

Så er der en pudsig detalje i § 3, stk. 1, hvor der står, at sygdomme forårsaget af f.eks. gensplejning er omfattet, og det nævnes i samme åndedrag som radioaktiv forurening, rabies