

Der er ingen tvivl om, at alle Folketingets partier er enige om, at det er et meget vigtigt spørgsmål, vi behandler i dag, et spørgsmål, der kræver en ordentlig sagsbehandling, og derfor mener jeg faktisk, at det er utilfredsstillende, at høringsperioden kun har udstrakt sig over en uges tid, hvilket adskillige af de høringsberettigede organisationer og berørte har bemærket.

Forslaget indeholder dog en række punkter, som Venstre vil se nærmere på trods af vores støtte til lovforslaget i al almindelighed. Det er selvfølgelig afgørende, at vi har en række fleksible regelsæt, der tager højde for situationer, der kræver øjeblikkelig handling, men det skal samtidig sikres, at de, som kontrollen rettes imod, får en ordentlig retsbeskyttelse. Derfor er vi imod § 40. Lovforslaget indeholder nemlig forslag om embedsmænds adgang til at trænge ind på privat ejendom uden retskendelse, og der er ikke blot tale om adgang til driftsbygninger, nej, der er også tale om adgang til driftslederens private bolig. Det er for os at se et meget alvorligt indgreb, som Folketinget ikke burde tillade, medmindre der er tale om helt særlige forhold. Og jeg vil gentage, at det er vi meget imod.

Der er et andet forhold, vi gerne vil se nærmere på, og det er den fremtidige finansiering af kontrolforanstaltninger. Som udgangspunkt kan man selvfølgelig altid argumentere for, at det er rimeligt, at virksomhederne bidrager til finansiering af kontrollen. Men vi skal passe på, at vi ikke laver et kontrolsystem, der kan bevilege sig selv større og større opgaver for derefter at skubbe udgifterne over på erhvervslivet. Her tales om rent driftsmæssige, men også om langsigtede investeringer i bygninger og i systemet, når vi taler om grænsekontrolstederne. Derfor skal vi passe på og undgå systemfejl, specielt i en tid, hvor dansk konkurrenceevne er under pres.

Så skal jeg lige nævne, at der i bemærkningerne til § 16 står, at man kan forvente, at der bliver registrering af svin, det almindelige svin, i de kommende år. Det er vi imod. Det er fint nok, at der er registrering af søer og de svineavlere, der har det, men hvis man skal til at lave en registrering af almindelige slagtesvin, bliver det utrolig bureaukratisk for vores svineavlere.

Derudover er der nogle områder for dambrug, som vi heller ikke rigtig er tilfredse med, og der er også nogle karantænerregler for kreaturer, som vi vil se nærmere på.

Men i øvrigt er mange af forslagens udmærkede punkter affødt af vedtagelser i EU, og her mener jeg selvfølgelig, at det er afgørende, at vi, når direktiverne skal udmøntes i dansk lovgivning, tilstræber, at kontrolmekanismerne og godkendelsesprocedurerne så vidt muligt tager udgangspunkt i de regler, som brancherne selv praktiserer og organiserer.

Men vi vil se frem til udvalgsarbejdet og til at få nogle af de her spørgsmål afklaret, inden vi tager endelig stilling til, om vi tilslutter os lovforslaget, som det foreligger.

Lene Espersen (KF):

Lovforslaget lægger op til en forenkling af den gældende lovgivning, fordi det sammenlægger to love, nemlig lov om zoonoser, der skal forebygge og forhindre smitte af sygdomme mellem dyr og mennesker, og lov om husdyrsygdomme, der alene bekæmper sygdomme hos husdyr.

Det Konservative Folkeparti kan støtte den her sammenlægning, og vi mener i den forbindelse, at det er vigtigt at bevare det jord til bord-princip i lovens udmøntning, som vi også normalt her i Folketinget gør meget ud af, fordi der skal være sammenhæng i det.

Ligeledes indeholder loven en implementering af EU-lovgivning omkring handel med kvæg og svin, hvor der skal være mulighed for at godkende og registrere. Det mener vi også er helt i overensstemmelse med tingene, specielt når vi ser på den udvikling, der har været på EU-plan, hvor bekæmpelse af zoonoser er kommet højere op på dagsordenen, og hvor vi i hvert fald belært af BSE-krisen har indset, at der altså er behov for, at vi generelt på EU-plan får strammet op på det her område.

Et andet nyt element i lovforslaget er, at akvakulturdyr nu bliver indbefattet af lovens bestemmelser om bekæmpelsessygdomme, og det kan vi også støtte.

Vi har ikke nogen problemer med det her, men vi må sige, at der måske under udvalgsarbejdet skal stilles nogle spørgsmål omkring den liste med smitsomme sygdomme, som lovforslaget giver udtryk for. Vi kan nemlig se af nogle af høringssvarene, at der er nogle, der ønsker, at der er andre sygdomme, der skal optages på listen, og jeg synes da, det er værd at gå til bunds i, om der er nogle af de her sygdomme, som burde være indbefattet.

Det sidste og mest kontroversielle element i forslaget er jo fremtiden for de veterinære