

Vi synes også som sagt, at det er fint, at medarbejderne får øget indflydelse. Vil ministeren være med til eventuelt at indføre et ekstra punkt 7 i den lange liste i § 41 a, der kunne udløse påbud, nemlig når det vedrører substitutionsmulighederne i produktionen? Der tror vi, der kan være behov for at stramme op.

Så er der spørgsmålet om Sevesodirektivet, der jo altså vedrører de virkelig farlige ting. Her indføres øgede krav om anvendelse af farlige stoffer, og det er jo fint nok, men begrebet farlige stoffer er, så vidt vi kan se her, meget afgrænset. Vil ministeren være med til, at vi ser på, hvordan vi kan indføre et generelt anmelderkrav for alle farlige stoffer?

Endelig er der et spørgsmål, som vedrører hele det spørgsmål – jeg tror, at det var hr. Jørn Jespersen fra SF, der var inde på det – om 8-års-reglen. I den forbindelse fremgår det af bemærkningerne til forslaget, at den øgede ret til fra samfundets side at kræve ny viden udnyttet i produktionen kun vil blive brugt, og så står der »i særlige tilfælde«. Her kunne man sandelig godt tænke sig en opstramning.

Når nu chancen byder sig, burde vi så ikke indføre et egentlig krav til virksomhederne om, at de løbende skal forbedre sig miljømæssigt? Lovteknisk betyder det så, at § 33, 36 og 41 strammes op. Og vi kan i hvert fald sige fra Enhedslistens side, at hvis man vil være med til at drøfte nogle opstramninger på disse punkter – det drejer sig også om oplysningspligt vedrørende emissioner fra virksomhederne – så er vi med på det.

Generelt vil jeg sige, at vi gerne vil være med til at støtte det her lovforslag, men det er dog under én forudsætning: at vi sikrer os, at der ikke sker en reduktion i gældende bestemmelser, altså en udhulning af dem. Ellers vil vi meget gerne være med til at drøfte, hvordan vi sikrer medarbejdernes og offentlighedens indflydelse.

Det var dog herligt, hvis vi i en mørk nyliberalistisk tid bare kunne udvide demokratiet en lille bitte smule. Og jeg vil slet ikke sige et ord om energi i den her sammenhæng, det ville være utidigt.

**Christian Jensen (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører på området, hr. Thorkild Fransgaard, er forhindret, skal jeg i dag fremføre Fremskridtspartiets synspunkter:

Alle ved jo, at Fremskridtspartiet synes, at det er slemt nok i sig selv, at danske politikere

allerede har medvirket til at reducere det danske Folketing til en slags ekspeditionskontor for EU-anliggender. Men det er selvfølgelig en naturlig følge af de vedtagelser, der er foregået ved diverse folkeafstemninger, hvoraf nogle har været med mindst muligt flertal, så det må vi så acceptere.

Men hvor længe skal vi finde os i, at hver gang, der fremsættes et forslag i dette Ting og især på miljøområdet, så fremsætter man et forslag under dække af, at lovforslaget kun skal gennemføre Rådets direktiver, her direktiv 96/61?

Når man så kommer ind i materien i lovforslaget, ja, så opdager man, og det er også denne gang tilfældet, at man går meget længere, end direktivet foreskriver.

Fremskridtspartiet har heldigvis ikke del i de ting, som miljøministeren har fået igennem på denne måde. Men man må jo sige, at såvel Danmarks liberale bondeparti, Venstre, som Det Konservative Folkeparti mange gange hen ad vejen har gjort det til en overkommelig opgave for miljøministeren at komme langt længere, end nødvendigt har været.

Det er dog glædeligt at kunne konstatere her i dag, at netop Venstres ordfører bider godt fra sig grundet rækkevidden af forslaget, som går langt længere, end direktivet foreskriver. Fremskridtspartiet kan dermed tilsige Venstre støtte i arbejdet fremover på området, dersom det er linjen fremover.

Men har ministeren aldrig tænkt den tanke, at det ønske, man har i næsten alle anliggender om bæredygtige løsninger, kunne gå hen og vende modsat, idet man netop ved at fremtvinge disse bæredygtige løsninger kunne fjerne konkurrenceevnen netop på landbrugsområdet.

Fremskridtspartiet opfordrer til, at hetzen mod dansk landbrug stopper. Danmark har ikke råd til at miste landbruget som det gode eksporterhverv, det er. Fremskridtspartiet kan selvsagt ikke støtte dette forslag.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan i princippet tilslutte sig det lovforslag her, der dels har til formål at gennemføre EU's IPPC-direktiv eller rettere sagt lave grundlag for det, men så vidt jeg har forstået, er der også en hel del nationale tiltag.

Jeg var desværre ikke med i den tekniske gennemgang af lovforslaget i går, som jeg sikkert kunne være blevet meget klogere af at deltage i, men jeg er glad for, at man dér fik tilsagn