

så må sige, en integreret synsvinkel og derved forsøger at få løst nogle af de forureningsproblemer, der er.

Det er rigtigt, at lovforslaget går videre end det. Derfor skal min første kommentar egentlig være et ønske til miljøministeren om, at vi i udvalget får oversendt en liste over, hvilke dele af lovforslaget der egentlig er EU-reguleret, og hvilke dele der ligesom er lagt oveni som rene danske ønsker. Jeg tror, det vil være meget hensigtsmæssigt, at vi får en mulighed for at kunne se det, så vi får en mulighed for at vurdere, hvor meget af det her, der, om man så må sige, er pålagt Danmark af EU, og hvor meget af det vi yderligere selv har tilføjet.

Men jeg må sige, at jeg synes, der er grund til at rose Miljøministeriet for den fremragende tekniske gennemgang, vi havde af lovforslaget i tirsdags. Det har været utrolig nyttigt for os alle sammen, at vi skulle dykke ned i det og så få den tekniske gennemgang, og jeg synes det er på sin plads at rose det store arbejde, der er gjort, for at udvalgets medlemmer havde en mulighed for at sætte sig ind i det.

Derfor er det Konservative Folkeparti også som udgangspunkt selvfølgelig positive over for det her lovforslag, fordi vi synes, det er rigtigt og vigtigt, men der er en lang række områder, hvor lovforslaget, synes jeg, egentlig også ganske tydeligt siger, hvad det er, det drejer sig om, og hvor vi måske har en bekymring om, at tingene går for vidt, eller hvor der i hvert fald er behov for en præcisering af omfanget af den lovgivning, som vi her står og diskuterer.

Et af de områder, vi kan tage som et af de første, er det, som allerede har været til en meget voldsom debat, og det er den rene danske regel om, at der indføres medarbejderinddragelse i miljøarbejdet.

Jeg har også lidt svært ved at forstå, hvorfor vi i Folketinget ligefrem skal indskrive det som et krav i en lov. Altså normalt er det jo noget, arbejdsmarkedets parter selv finder ud af. Og ved at have gennemlæst mange af høringssvarene, får man jo også et indblik i, at den måde, man varetager medarbejderinddragelsen på, er meget forskellig fra område til område. Der er også bl.a. et krav, f.eks. hvis man vil ITO-certificeres, om, at medarbejderne skal inddrages i en lang række organer.

Så der er allerede på mange mulige måder sat et arbejde i gang, der skubber på, for at medarbejderne kan blive inddraget. Jeg sætter ikke spørgsmålstegn ved, at det sikkert er godt,

at medarbejderne bliver inddraget, men det er det rent principielle i, at vi begynder at blande os på et overenskomstområde, hvor jeg synes, der er nogle store problemer.

Ligeledes tror jeg også, at det er vigtigt, at vi begynder at se på, hvad der egentlig sker med det nuværende regelsæt, når vi indfører de nye ændringsforslag, for for os er det utrolig væsentligt, at man bevarer en fleksibilitet og en valgfrihed som bærende elementer i det her.

Jeg er fuldstændig klar over, at vi skal følge godkendelsesprocedurerne, og det synes jeg også er vigtigt, for der skal gerne være nogenlunde ensartede regler på EU-plan. Men for mig at se virker det som overadministration, hvis procedurerne bliver sådan, at en landmand f.eks., hvis han ændrer udbringningsområde, skal ind og have foretaget en revurdering.

Jeg siger ikke, at lovforslaget er sådan, men problemet er, at man ikke helt kan se ud af lovforslaget, hvor meget fleksibilitet der er lagt op til, eller hvad der sker, hvis man f.eks. på en virksomhed, hvor der er mange maskiner, dér begynder at flytte rundt på den geografiske placering af dem. Altså jeg tror, at det er meget, meget vigtigt, at der kommer nogle væsentlighedskriterier ind i det her, så der ikke bliver en frygt for, at det her bliver overbureaukratisk.

Jeg vil også sige sådan helt generelt, at det for Det Konservative Folkeparti er meget væsentligt, at vi får understreget, at sagsbehandlingstiden ikke bliver yderligere forlænget. Jeg tror, det er utrolig vigtigt, at det her stadig kommer til at foregå på en rimelig flydende måde.

Jeg synes også, det er vigtigt, at vi i inddragelsen af offentligheden – altså hvor der kommer nogle åbenhedskriterier, og det synes vi er godt – ikke får offentligheden så meget inddraget, at det ender med, at det hele får opsættende virkning. Jeg synes, det er udmærket, at man sender tingene ud til høring, men det skal altså også være sådan, at tingene kan komme på plads, når først myndighederne har sagt, at det er i orden. Det tror jeg er utrolig væsentligt.

Man lægger op til, at selve kontroldelen skal ligge i amterne, og da det jo ikke er nogen hemmelighed, at Det Konservative Folkeparti ikke generelt finder, at der er det helt store behov for, at vi bevarer tre skatteudskrivende enheder i Danmark, og at vi ikke mener, at amterne behøver at løse den her slags opgaver, så har vi selvfølgelig også den helt principielle holdning til det, at vi synes, at miljøkontrollen skal bibeholdes i kommunalt eller fælleskommunalt regi.