

Det giver meget, meget store problemer, hvis man skal flytte landegrænser, medmindre begge nationer ved gensidig overenskomst, eventuelt ved folkeafstemninger, er enige om, at grænsen skal flyttes.

Så hvis vi skal bevare grænserne dér, hvor de nu én gang er, så skal vi give befolkningerne på hver side af grænsen udstrakt selvstyre og udstrakt mulighed for at bevare deres identitet. Det forhindrer jo ikke, at landegrænserne ligger dér, hvor de gør. Det er mange gange tilfældigt, og det er stormagtsinteresser, der har gjort, at grænserne ligger dér, hvor de gør. Men det er altså nogle af de ting, som vi har fundet ud af i den europæiske integrationsproces; det kan vi ikke røre ved, for så bliver der virkelig problemer.

Og så siger hr. Tom Behnke, at vi vil flytte jerntæppet østpå. Jeg vil egentlig gerne flytte det så langt ud, så det kom helt ud i Stillehavet, vil jeg gerne sige, det ville passe mig ganske udmærket. Og så blev det endda nævnt, at vi klarer den nordiske pasunion udmærket uden at have et overstatsligt politi. Jamen vi har altså heller ikke noget overstatsligt politi i EU, vil jeg gerne sige.

Det er muligt, at hr. Tom Behnke synes, at det nordiske politisamarbejde fungerer ganske udmærket, og det gør det sikkert også. Men de regler, der er grundlaget for det nordiske politisamarbejde, de regler, der styrer det, den registeropbygning, der f.eks. er, de kommunikationslinjer, der er, kender vi ikke noget til i Folketinget. Det er også muligt, at vi ikke skal kende noget til dem, men vi kender dem altså ikke. Vi kender ikke en brøkdel til de detaljer, der styrer det nordiske politisamarbejde, som vi gør til det europæiske politisamarbejde.

Og til sidst til hr. Kristian Thulesen Dahl: Jeg ønsker ikke grænsekontrol som i tiden med det gamle jerntæppe, men det er altså også naivt at bilde befolkningen ind, at den grænsekontrol, vi har haft i Danmark i de sidste mange år, er særlig effektiv. Det har selv grænsepolitiet sagt masser af gange. Det er stikprøver, man tager, der kommer 80 millioner mennesker – jeg tror, det er nævnt tidligere i debatten her – over den dansk-tyske grænse om året. Det er selvfølgelig kun stikprøver, det er nåle i høstakke, man kan fange ved den kontrol, der er ved den dansk-tyske grænse, men selvfølgelig hvis der er en speciel grund til, at man skal gennemsnøge alt, kan man sætte ind hurtigt og sige: Der er en særlig grund til, at vi skal stoppe alle, der prø-

ver at krydse grænsen. Og sådan er det i øvrigt også i Schengenaftalen.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

På de uformelle møder er det ikke sædvane, at der forelægges i form af samråd, hvor ministeren selv beder om at komme i samråd og forelægge sager, hverken i Retsudvalget eller i Europaudvalget. Sådan er det for alle ministre, det er ikke noget, der er særskilt for retlige og indre anliggender.

Jeg er også enig med hr. Albrechtsen i, at der i de nye procedurer er et væsentlighedskriterium i forhold til, hvilke sager vi skal optage Europaudvalgets tid med, når vi kommer i Europaudvalget. Sådan er det jo, og det er vi meget opmærksomme på fra regeringens side, at vi ikke skal sidde og forelægge alle A-punkter, som jo har været forelagt osv. tidligere, men vi skal forelægge dem, der har et væsentlighedselement for Europaudvalget; det skal vi gøre.

Det har jeg faktisk også gjort forud for mødet her torsdag og fredag for justits- og indenrigsministre i den forstand, at de sager, som jeg selv ønsker at bringe på dagsordenen til en uformel drøftelse, nemlig grov miljøkriminalitet, hvor jeg har foreslået, at vi på et tidspunkt kunne behandle en fælles aktion i kampen mod den grove miljøkriminalitet, har jeg sendt til Europaudvalget for længst og gjort opmærksom på, at jeg ville rejse det på det uformelle møde.

Så jeg vil sige til hr. Albrechtsen: Lad nu være med at prøve at skabe et billede af, at vi ikke er i stand til at kunne overholde de arbejdsregler, fællesregler, vi har; det synes jeg faktisk går ganske godt, og jeg håber også, at hr. Albrechtsen vil sige, at o.k., det var måske at gå for langt, for hr. Albrechtsen blev først opmærksom på, at det var et uformelt møde lidt henne i debatten om det tema.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Så fandt jeg ud af det. Nu ved jeg, hvorfor fru Elisabeth Arnold ikke kan anbefale resten af EU, at man bruger den nordiske model. Og det er jo, som fru Elisabeth Arnold selv sagde det: Folketinget kender ikke noget til det. Nej, sagen er, at fru Elisabeth Arnold ikke kender noget til det. Fru Elisabeth Arnold vidste ikke, at der stadig væk findes en ren de facto-grænsekontrol mellem de nordiske lande.

Fru Elisabeth Arnold sagde, at Folketinget ikke har kendskab til, at der findes registre i de