

man i højere grad kan bekæmpe international terrorisme, bl.a. skrev, at de ønskede, at landene håndhævede en bedre grænsekontrol, osv. osv.

Men selvfølgelig er der forskelle, alt efter hvor det er, man håndhæver kontrollen. Nogle steder er det nemmere end andre, men det er jo ikke et argument for, at man skal fjerne kontrollen de steder, hvor det er muligt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det var et ualmindelig klart svar, hr. Kristian Thulesen Dahl gav om forskellen mellem de nordiske lande og resten af den store, vide verden. Jeg kunne forstå, at hr. Kristian Thulesen Dahl, som selv er høj og lys og blåøjet osv., synes, at vi roligt kan afskaffe grænsekontrollen til de nordiske lande, men at alt det, der ligger syd for grænsen, simpelt hen er den rene vildmark. Jeg kan forstå, at hr. Kristian Thulesen Dahl hylder princippet om, at Asien begynder i Malmö og Afrika i Kruså, og at det altså er dét, vi skal indrette vores verdensbillede efter.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Thulesen Dahl, når nu hr. Thulesen Dahl blander illegal indvandring ind i debatten: Er en argumentation om illegal indvandring et argument for at fastholde en paskontrol og en grænsekontrol?

Fru Lene Espersen har i dag beskrevet, hvor mange millioner mennesker der årligt passerer den dansk-tyske grænse, og noget tilsvarende gælder alle andre grænser inden for EU-området. Tror hr. Thulesen Dahl virkelig, at illegale indvandrere går op til paskontrollen og siger: Jeg er illegal indvandrer, kan jeg komme ind? De finder andre veje. Danmark har 7000 km kystlinje for slet ikke at tale om, hvad et andet EU-land som Italien har, og derfor går vi ind for bekæmpelse af illegal indvandring for fuld styrke ved hjælp af Europol og ved hjælp af Schengenaftalen osv. Vi mener, det er den vej, man kan gå, mere end det er spørgsmålet om, at vi alle sammen skal vise pas, fordi vi skal en tur til Hamburg.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil godt sige til fru Elisabeth Arnold, at vi har jo haft diskussionen før, så det er ikke no-

gen ny melding, hverken jeg eller fru Elisabeth Arnold efterfølgende går herop med. Det var den samme melding, fru Elisabeth Arnold kom herop med, sidste gang vi havde en debat om spørgsmålet, og jeg sagde også nøjagtig det samme.

Jeg kan kun sige, at jeg ikke kan svare bekræftende på det, fru Arnold siger, for det er en helt forkert udlægning, synes jeg. Men jeg kan sige, at selvfølgelig gør det en forskel, hvis man har pasfrihed og ingen grænsekontrol til lande, der organiserer sig på en helt anden måde, end vi har valgt at gøre. Det er helt klart, sådan er det, og det har ikke noget at gøre med, om de er blåøjede eller brunøjede, eller hvad de er. Det er simpelt hen helt elementært og klart, at hvis man accepterer et samfund, hvor man har et meget stort antal illegale indvandrere til at bestride f.eks. en stor del af arbejdsmarkedet, har man valgt at organisere sig på en anden måde, end vi bl.a. har valgt her i Danmark.

Det synspunkt kunne for så vidt have været gældende i forhold til Sverige, hvis de havde valgt at organisere sig på en anden måde, end vi har. Men det har de bare ikke gjort, de og vi har valgt at organisere os på en meget ens måde, og derfor er der forskel.

Til hr. Kaalund vil jeg sige, at vi ønsker jo også at bekæmpe illegal indvandring. Vi gør det for fuld skrue, kan man sige, og vi gør det altså også dér, hvor vi mener, det har en præventiv effekt. Selv om man selvfølgelig ikke kan forestille sig, at de, der ønsker at komme illegalt over en grænse, stiller sig op ved grænsekontrollen og siger, at de gerne vil ind i Danmark, har kontrollen jo en præventiv effekt, netop i og med at de pågældende ved, at de ikke bare kan sætte sig ind i en bil og køre op i Danmark med 80 km/t uden risiko for at blive stoppet. De skal igennem et område, man ikke bevæger sig igennem, hvis man vil illegalt ind i landet, og her er der en større chance for at tage dem, end hvis de kunne sætte sig ind i en minibus og bare køre lige så stille op i Danmark.

Vi mener altså, at kontrollen har en præventiv effekt, og de mennesker, der arbejder med de ting, fortæller også, at der er en præventiv effekt. Men dem ønsker man ikke at lytte til, og det er jo et politisk valg, som vi så kan ærgre os over. Det er jo hr. Kaalunds valg, at man ikke ønsker at lytte til de mennesker, der til daglig arbejder i praksis med de ting i grænseområdet.