

vi få at se i stigende grad, og så kan vi jo slå tilbage i Folketingets forhandlinger og tage hinanden på ordet og se, hvem der fik ret. Selve proceduren er jeg fuldt bekendt med, altså at der går 6 måneder, inden vi behøver at lade kopimaskinen snurre.

Med hensyn til hr. Kaalunds spørgsmål er det jo pudsigt – og det har vi også været inde på tidligere – at har man været rundt i de nordiske lande og fulgt den debat, der har været om Schengensamarbejdet, er den gået på, at da de andre lande ønsker at være med, bliver vi også selv nødt til at være med, for ellers har vi ikke den nordiske pasunion længere. Den argumentation har man brugt i Norge, den argumentation har man brugt i Sverige, og på den måde er det lykkedes at få alle landene engageret i Schengensamarbejdet på en eller anden måde, fordi alternativet virker skræmmende.

Jeg tror, at hvis man havde spurgt befolkningerne i de nordiske lande, ville de til enhver tid hellere opretholde den nordiske pasunion frem for Schengenreglerne, som åbner grænserne i hele Europa, og det tror jeg også hr. Kaalund måtte sande, hvis hr. Kaalund ligesom Dansk Folkeparti ville arbejde for, at det her i Danmark ligesom i de andre nordiske lande er befolkningen, der bestemmer tempoet for integrationsprocessen og EU-samarbejdsprocessen og ikke kun politikerne.

Vi mener i Dansk Folkeparti, at det er ethvert suverænt lands ret at kontrollere sine grænser, og problemet med Schengenaf-talen er jo, at vi fraskriver os retten til at kontrollere lige præcis på grænsen. Alternativet til at foretage kontrol på grænsen er at kontrollere via baglandspatrujer, stoppe ganske almindelige borgere i deres eget land, antaste dem og kontrollere deres bagagerum, og det næste bliver selvfølgelig, at de skal da kunne legitimere sig, for man skal jo kunne være sikker på, hvem de er. Det skræmmebillede er ikke bare noget, der bliver sagt, det er fuldt reelt i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg er ret fascineret af hr. Kristian Thulesen Dahls beskrivelse af ethvert lands suveræne ret til at kontrollere sine ydre grænser. Jeg vil gerne spørge, hvordan hr. Kristian Thulesen Dahl vil praktisere det i et land med flere tusind km kystlinje, hvor hver badebro er en ydre grænse. Hvordan vil hr. Kristian Thulesen Dahl i praksis gennemføre sådan noget?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål til hr. Kristian Thulesen Dahl: Mener hr. Kristian Thulesen Dahl, at den nordiske pasunion, som har fungere i årtier, har været hensigtsmæssig og god? Vi har kunnet passere grænserne uden at skulle vise pas, vi har haft rimelig fri bevægelighed, og det er i øvrigt det system, som ønskes overført til hele EU-området bortset fra de lande, der har reservationer over for det, dvs. England og Irland. Spørgsmålet går altså på, om hr. Thulesen Dahl mener, at ordningen har fungeret hensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Lad mig først sige til hr. Kaalund, at den diskussion har vi jo haft tidligere i forbindelse med en forespørgselsdebat.

Svaret er ja. Vi mener faktisk i Dansk Folkeparti, at ordningen har fungeret godt, og vi er også tilhængere af den nordiske pasfrihed. Men vi mener, der er en afgrundsdyb forskel på at have den og så have pasfrihed og manglende grænsekontrol til lande, der i den grad er anderledes opbygget end de nordiske lande, og det er jo det, der sker med Schengenaf-talen.

Jeg kan huske, at jeg også har haft debatten med fru Elisabeth Arnold, og jeg vil helt klart sige, at vi mener, der er en virkelig afgrundsdyb forskel. Bare tag antallet af illegale immigranter. I de sydeuropæiske lande har man tilladt et arbejdsmarked for illegale indvandrere, som vi slet ikke har tradition for i Danmark og de nordiske lande i øvrigt. Der er meget stor forskel på den måde, man har valgt at opbygge sine lande på, og det er jo en ærlig sag. Det må landene selv om, og derfor er der også efter vores opfattelse en forskel med hensyn til, hvilke lande man vælger at have pasfrihed med, også når det gælder bekæmpelse af kriminalitet og terrorisme og den slags.

Til det andet, fru Elisabeth Arnold spørger om: Ja, selvfølgelig er det da nemmere nogle steder end andre steder at håndhæve en grænsekontrol; men selve det at have en grænsekontrol på landegrænsen, dér hvor folk umiddelbart kan passere den uden de større problemer, mener vi har en stor præventiv effekt, og vi mener, at de mennesker, der arbejder med grænsekontrollen i det daglige, kan bekræfte vores antagelse. Vi mener også, G 7-landene bekræftede det, da de i deres anbefaling af, hvordan