

danske befolkning, hvis det viser sig, at der er en stemning for, at de forbehold skal tages op til fornyet overvejelse. Det er det løfte, vi har givet den danske befolkning.

Jeg vil godt advare imod, at vi i Folketinget begynder at lægge det arbejde fra os, som vi har fået som folkevalgte med at tage vare på rigets tilstand i det daglige. Vi skal efter min mening ikke smide sådan noget her ud til folkeafstemning.

Jeg forsøgte bare, så godt jeg kunne, at reddegøre for, hvad der var argumentationen fra Dansk Folkeparti, da vi stemte om Amsterdamtraktaten for lang tid siden.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu tror jeg, tiden er inde til at bede fru Lene Espersen om at komme til besindelse. Det er jo direkte historieforfalskning det, der foregår her fra fru Lene Espersens side.

Først vedtager man i Folketinget efter en hastesbehandling at få Schengensagen skubbet af vejen og ind under gulvtæppet i en fart før folkeafstemningen. Så siger man til befolkningen, at den folkeafstemning handler overhovedet ikke om Schengen, for det har vi afgjort inde i Folketinget. Og så kommer man nu fra fru Lene Espersens side og siger, at det har vi jo stemt om ved folkeafstemningen, og da sagde befolkningen ja. Jeg synes altså, det nærmer sig . . . nej, jeg skal overholde forretningsordenen.

Og så vil jeg gerne spørge fru Lene Espersen: Er det et udtryk for stor åbenhed i Folketingets Europaudvalg fra regeringens side, at man har et ministerrådsmøde den 11. februar, altså i morgen, hvor der er vigtige, meget vigtige emner på dagsordenen, f.eks. hvad skal være i det overstatslige område, hvad skal være i det mellemstatslige område, at man ikke orienterer Folketingets Europaudvalg? Vi skal have det at vide ad andre veje end af regeringen. Det synes jeg ærlig talt ikke er udtryk for særlig stor grad af orientering til Folketingets Europaudvalg.

Den fg. formand (Anders Mølgaard):

Tredje og sidste korte bemærkning til hr. Kristian Thulesen Dahl og derefter fru Lene Espersen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan egentlig godt forstå, at fru Lene Espersen forsøger at tage lidt på vej i denne

debat, for lige præcis det, som Dansk Folkeparti vælger at sætte fokus på i forbindelse med denne debat, illustrerer jo hulheden i den argumentation, man har forsøgt at anvende. Man har forsøgt at anvende den argumentation over for den danske befolkning, at man trygt kunne stemme for Amsterdamtraktaten. Det havde intet med Schengenaftalen at gøre.

Vi anfægtede det synspunkt, og det gør vi også i dag. Det gør vi også i dag. Men vi forsøger at tage det store flertal på ordet, som herinde har påstået over for den danske befolkning, at der ikke er nogen sammenhæng, og at vi sagtens kan stemme ja til Amsterdamtraktaten, som et flertal af befolkningen så gjorde sidste år, og efterfølgende melde os ud af Schengen.

Hvis det er således, hvis det store flertal selv tror på sin argumentation, så tager vi gerne flertallet på ordet og siger: Så lad da befolkningen afgøre, om vi skal træde ud.

Når man ikke kan støtte det forslag, tror jeg i virkeligheden, det hænger sammen med, at man godt ved, at man ikke kan lave sådan en øvelse.

Men vi vil selvfølgelig tage flertallet på ordet, og derfor vil jeg også her i dag fremsætte et forslag til vedtagelse, som går på det samme, og det hedder følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at Danmarks deltagelse i Schengenaftalen, som bl.a. indebærer afskaffelse af personkontrol mellem Danmark og vores nabolande, øger risikoen for grænseoverskridende kriminalitet, fastslår Folketinget, at der bør afholdes en vejledende folkeafstemning om Danmarks fortsatte tilknytning til Schengensamarbejdet.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 32)

Den fg. formand (Anders Mølgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Så tager vi den for tredje gang, og jeg beder hr. Keld Albrechtsen om at lytte efter, for det at blive beskyldt for historieforfalskning synes jeg faktisk er meget groft, når hr. Keld Albrechtsen bare kan gå tilbage i referatet af denne debat og