

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Fru Lene Espersen har jo i princippet ret i, at så længe noget er mellemstatsligt, har man den mulighed, at man kan holde det inde i Udenrigsministeriet i al hemmelighedskræmmeri, men derfor har det jo været så vigtigt for SF at få justitsministeren til gentagne gange at love, at det her vil foregå i åbenhed, og at man vil få indblik, og at man vil få folkelig mulighed for at bidrage til udarbejdelsen osv.

Dér savner jeg så lidt fru Lene Espersens bidrag til at få den åbenhed i det her, når det nu rent faktisk er muligt, når ministeren i hvert fald har givet udtryk for, at han var villig til at gøre de ting, at han var villig til at lægge de her ting åbent frem til debat.

Det kunne jeg da godt tænke mig at høre lidt respons på. Er det noget fru Lene Espersen mener at Det Konservative Folkeparti også skal bidrage til, uanset om det her foregår mellemstatsligt eller overstatsligt?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det kan jo skyldes uvidenhed, så det tager jeg mit udgangspunkt i, og ikke ond vilje, når fru Pernille Frahm gentagne gange står her og taler om åbenhed. Jeg tror, alle andre medlemmer af Retsudvalget og Europaudvalget er bekendt med, at forinden der bliver holdt møder i Riarådet, Rådet for retlige og indre anliggender, så forelægges der et faktuel notat for Folketingets Retsudvalg og Europaudvalget, hvor indenrigsministeren og jeg selv kommer og forelægger sagerne i samråd i henholdsvis Retsudvalget og Europaudvalget.

Som øvrige medlemmer også ved, er der etableret et forberedelsesudvalg, hvor bl.a. Det Danske Center for Menneskerettigheder deltager, hvor bl.a. Advokatrådet deltager, så jeg forstår simpelt hen ikke det indtryk, som fru Pernille Frahm står her og taler om, lukkethed osv. Det er jo gammeldags, det er jo ikke noget, der er eksisterende, men jeg tror det var uvidenhed, og så har jeg forhåbentlig her fået rettet op på det.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Først til hr. Kristian Thulesen Dahl omkring grænsekontrollen: Jamen selvfølgelig har grænsekontrollen da en effekt. Det kan man da ikke udelukke. I dag er det sådan, at over den danske grænse kommer der i dag en vandring på

80 millioner mennesker. Af de 80 millioner mennesker må man sige, at nærmere de 100 end de 99 procent er ærlige og redelige mennesker, der ikke har noget kriminelt i sinde. De bliver stoppet og bremset og skal forklare ditten og datten.

Dér er det så, vi går ind og siger: Jamen er det ikke lidt dumt, at vi laver nogle regler for de 80 millioner, når det måske kun er et par tusind, der er et problem med? Er det så ikke bedre at prøve at fange dem, der først og fremmest retter sig imod kriminalitet, med et fint-masket net?

Så selvfølgelig har det en effekt for almindelige redelige og ordentlige mennesker, at vi har haft det her bureaukratiske system for at fange de få kriminelle. Hvis man sådan skal måle det i antal hoveder, er det nok dér, det store problem har været. Og jeg er helt overbevist om, at de kompenserende foranstaltninger, man har iværksat samtidig med, at man har nedlagt grænsekontrollen, er noget, der i højere grad er medvirkende til at få fat på de kriminelle end den situation, vi havde før.

Omkring det her med, om Schengenkonventionen skal til en særskilt folkeafstemning: Jamen det kan jeg slet ikke se nogen som helst begrundelse for. Det er ikke en del af det danske forbehold, men jeg må måske minde hr. Kristian Thulesen Dahl om, at Dansk Folkeparti var ude og sige til befolkningen, da vi skulle stemme om Amsterdamtraktaten, at de også stemte om Schengen. Så man kan sige, at det har befolkningen altså stemt ja til én gang.

Til fru Pernille Frahm – og det er egentlig også lidt et svar til justitsministeren – vil jeg sige, at det jo er fuldstændig rigtigt, at jeg synes egentlig, at vi er rimelig godt med i Europaudvalget. Vi får besked om, hvad der foregår. Men jeg tror sådan set, at årsagen til, at fru Pernille Frahm gør så meget ud af det her, er, at SF da udmærket er klar over, at et mellemstatsligt samarbejde ikke til sokkeholderne når den grad af åbenhed og parlamentarisk kontrol, som man har i det almindelige EU-samarbejde, og derfor har SF selvfølgelig også et enormt forklaringsproblem i, at man med næb og kløer går imod at lægge det over i det almindelige parlamentariske kontrolsystem, som er i EU.

Og det mener jeg vil være det bedste. Jeg tror, at det er det bedste for den danske borger, at man lægger det derover, hvis man ser det ud fra et demokratisk synspunkt, men jeg synes bestemt, at vi i det daglige arbejde gør alt inden