

Socialdemokratiet ikke kunne støtte det fremsatte forslag til vedtagelse, for det har man jo sagt så mange gange tidligere. Man har så mange gange tidligere redegjort for sin holdning.

Og så er vi egentlig tilbage ved det spørgsmål, der tidligere blev stillet af hr. Keld Albrechtsen, som jo var, hvad meningen egentlig var med forespørgslen, og hvor vi fik at vide, at meningen med forespørgslen fra forespørgernes side var at få en politisk debat om de emner her, som det retlige område i EU omhandler.

Så må det også være muligt at få hr. Kaalund til at redegøre for den nærmere baggrund for at afvise forslaget til vedtagelse i stedet for bare at henvise til tidligere debatter. Ellers er det meget, meget svært at se, hvad meningen overhovedet er fra forslagsstillernes side med den her forespørgselsdebat.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg kan svare til disse to indlæg, at meningen med debatten set fra vores side var, at vi ønskede en status og en redegørelse og herunder, hvordan man ville udvikle det retlige samarbejde, og det mener vi fremgår af de to redegørelser, som ministrene har givet.

Og med hensyn til spørgsmålet om, hvad vi ikke vil medvirke til, så vil jeg gerne her sige, at hvis man hver gang skulle gå herop og sige, hvad vi ikke vil, herunder omkring Europol, kunne man jo få travlt. Vi har sagt, hvad vi ønsker, og hvad vi vil med Europol, og det fastholder vi, og det står vi ved.

**Lene Espersen (KF):**

Jeg vil gerne starte med at takke såvel udenrigsministeren som justitsministeren for deres besvarelser og understrege, at jeg er glad for, at man har været ærlig og givet udtryk for, at det danske forbehold selvfølgelig står ved magt. Men at det giver problemer for os, kan vi altså ikke tale os ud af. Der er problemer forbundet med, at vi ikke kan deltage helt og fuldt i den måde, EU-samarbejdet vil være reguleret på, efter at Amsterdamtraktaten træder i kraft.

Med vedtagelsen af Amsterdamtraktaten er der jo lagt op til en klar forstærkelse af udviklingen på det retspolitiske område og på området for indre anliggender. Og det er selvfølgelig det afsnit, der hedder gradvis indførelse af et område med frihed, sikkerhed og retfærdighed i Unionen. Vi synes, det er godt og positivt, at

EU-landene på det her område sikrer sig en fremdrift, og vi mener, at der er flere årsager til, at der er behov for en styrkelse af det retlige samarbejde.

Det første og et af de vigtige områder synes jeg er det behov, der er for en forstærket indsats mod organiseret kriminalitet og narkokriminalitet, hvor kriminaliteten jo er grænseoverskridende og derfor også må bekæmpes i et samarbejde. Og jeg vil i den forbindelse – nu hvor der har været en stor debat om betydningen af grænseovergange – komme med en lille servicemeddelelse til dem, der interesserer sig så meget for dét. Man vil jo kunne finde ud af, hvis man henvendte sig til politiet, at ud af den narkohandel, der er, har man på grænsen fundet 50 kg heroin, og med det antal narkomaner, der er i Danmark, kræver det ikke den store matematiker at regne ud, at det altså er over et ton, der bliver forbrugt årlig i Danmark, hvilket vil sige, at det, man finder ved grænsekontrollen, altså er under 5 pct. af den samlede narkohandel.

De 5 pct. tror jeg også man kan finde, men jeg tror faktisk også, at man kan få fat på endnu mere ved at sikre sig, at der er en udveksling af efterretningsoplysninger mellem de enkelte politimyndigheder i de enkelte lande. Og jeg må derfor også sige, at jeg synes, det er en lidt unødvendig debat, vi har, om, hvor stor en betydning grænsekontrollen har, når tallene taler deres meget klare sprog på det her område. Det er nok andre steder, hvor dansk politi ikke står fysisk, at de her ting kommer ind i landet. Det er der i hvert fald noget, der tyder på, hvis det ellers er sådan, at narkomanerne i Danmark benytter sig af heroin.

Vi synes derfor også, at det arbejde, der er påbegyndt inden for Europol og EDU, som jo netop omhandler narkoområdet, er værdifulde redskaber til at komme den internationale kriminalitet til livs. Vi mener, at det er med til at danne den nødvendige ramme, som er nødvendig for at få en hurtig udveksling af oplysninger, men selvfølgelig også for at sikre den efterfølgende retsforfølgning.

Vi mener også, at der er behov for en fælles indsats på asyl- og indvandrerområdet, hvor vi mener, at byrdefordelingsspørgsmålet er et vigtigt spørgsmål at tage op til diskussion og sikre en løsning på. Og det skal være løsninger, som er solidariske, når det gælder asylsøgere og indvandrere.