

Men jeg har et forslag til en løsning, og det kan ministeren bruge. Jeg vil gerne fremsætte følgende:

#### Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at den danske undtagelse på det retlige område skal respekteres helt og fuldt, og opfordrer på den baggrund regeringen til

- at sikre, at Danmark ikke ved brug af Schengenreglerne eller på anden måde tilsluttes en overnational vedtagelse om et Eurodac-fingeraftryksregister,
- at sige nej til alle forslag i retning af at gøre Europol til et unionspoliti, herunder alle forslag om at give Europol operative beføjelser, samt
- at gå imod oprettelse af EU-politiregistre vedrørende terrorisme, efterretningsvirksomhed og politisk registrering.

(Forslag til vedtagelse nr. V 33).

#### Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

#### Per Kaalund (S):

Jeg vil ganske kort til hr. Albrechtsen sige, at vi regner bestemt med, at vi kan få en aftale omkring Eurodac, så vi kan fortsætte og komme videre i det samarbejde.

Med hensyn til forslaget fra Enhedslisten kan jeg sige, at det kan vi ikke stemme for.

Jeg vil også gerne sige, at de dér forestillinger om Europol som operativ politivirksomhed efter vores opfattelse er langt ude i hampen.

Europol er et efterforskningsssystem. Vi har i dag to forbindelsesofficerer i Haag – to – og jeg ved ikke, hvordan de skulle gøres operative; så skulle der ansættes en hel del. Altså operativ politivirksomhed bliver langt, langt hen ad vejen selvfølgelig noget, dansk politi foretager på dansk territorium.

Vi sætter stor lid til, at Europol kan virke kriminalitetsforebyggende og som efterforskningsvirksomhed ved at sammensætte en lang række oplysninger. Så vi sætter megen lid til Europol.

(Kort bemærkning).

#### Pernille Frahm (SF):

Jamen hvorfor egentlig ikke, vil jeg spørge hr. Per Kaalund, hvorfor kan hr. Per Kaalund egentlig ikke støtte dette forslag til vedtagelse?

Altså, debatten handler om at forsøge at løfte sløret bare en lille bitte smule for, hvad der er regeringens politik. Det er ikke fremgået videre klart af nogen af ministrenes taler, men man kunne måske få løftet sløret lidt gennem den holdning, som Socialdemokratiets ordfører giver udtryk for.

Hvorfor kan Socialdemokratiets ordfører ikke støtte, at man ikke vil gøre Schengensamarbejdet og Eurodac til en overnational vedtagelse? Det er da i overensstemmelse med den danske undtagelse.

Hvorfor kan man ikke støtte, at Europol ikke skal være et unionspoliti? Det må da også ligge inden for den danske undtagelse.

Hvorfor kan man ikke støtte, at man ikke skal oprette politiregistre og efterretningsregistre? Hvorfor kan man ikke støtte den her undtagelse?

Lad os nu få en klar besked om det.

(Kort bemærkning).

#### Per Kaalund (S):

Til fru Pernille Frahm vil jeg sige, at vi har ved så mange lejligheder redegjort for vore holdninger og synspunkter omkring Europol, og jeg føler ikke, jeg kan andet end at gentage alle de argumenter, vi tidligere har fremført.

Vi sætter stor lid til Europol på den måde, det nu er tilrettelagt, og også som det vil blive i fremtiden. Vi skal nok gøre vores indflydelse gældende, og vi ser ikke de slagskygger, som SF og andre åbenbart ser.

(Kort bemærkning).

#### Pernille Frahm (SF):

Jamen det er jeg meget med på, men det er jo ikke det, dette forslag til vedtagelse handler om.

Dette forslag til vedtagelse handler om, hvad Europol ikke skal udvikle sig til, og jeg går da ud fra, at Socialdemokratiet er enig i, at Europol ikke skal udvikle sig til et unionspoliti. Det går jeg da ud fra. Derfor forstår jeg ikke, at man ikke kan støtte forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Som jeg forstod hr. Kaalund her sidst, så ønskede hr. Kaalund ikke at begrundes, hvorfor