

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det har altid undret mig, at når tilhængerne af Unionen og tilhængerne af at ophæve grænsekontrollen skal argumentere for, at grænsekontrollen skal væk, så bliver der argumenteret med, at man ønsker, at politiet i de forskellige lande skal samarbejde meget bedre.

Det hænger jo ikke rigtig sammen. Med hvilken begrundelse skal grænsekontrollen afskaffes, for at politiet kan samarbejde? De to ting hænger ikke sammen. Politiet samarbejder allerede og har gjort det igennem adskillige år, ja, i årtier har politiet internationalt samarbejdet om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet. Det er det ene, jeg vil spørge om.

Det andet er: Venstre står her og siger, at man ønsker den frihed, der følger af, at grænsekontrollen forsvinder. Hvad er det for en frihed? Hvad er det for en frihed helt konkret, man opnår ved at fjerne grænsekontrollen på grænsen? Det, man gør, er at flytte grænsekontrollen tilbage til, at det så skal være baglandspatruljer, der skal foretage den, og at man skal have meget sværere ved fra politiets side at opklare kriminalitet, fordi man kun kan gøre det lyssky; man må ikke længere gøre det på grænsen.

Hvad er det for en frihed, som man helt konkret ønsker at opnå?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tror Venstre, det bliver nemmere eller sværere at lave grænseoverskridende kriminalitet, hvis man fjerner grænsekontrollen? Det spørgsmål er meget enkelt og må også kunne besvares enkelt.

Det andet, jeg vil spørge fru Charlotte Antonsen om, er: Når Venstre nu ønsker det danske forbehold på det her område ophævet – man har måske ikke sat en dato på, men arbejder for en ophævelse – så ved Venstre selvfølgelig godt, at det kun kan ske ved en folkeafstemning; det går jeg også ud fra at Venstre respekterer. Så er spørgsmålet: Vil Venstre ved sådan en folkeafstemning da kun have en folkeafstemning om det, der kan give mere Union, altså om at ophæve forbeholdet, eller vil Venstre også tillade, at der indgår et spørgsmål som f.eks. Danmarks fortsatte tilknytning til Schengensamarbejdet?

For en anden konsekvens, befolkningen kunne tage, er jo, at vi i stedet for at ophæve for-

beholdet tværtimod ønsker at fastholde forbeholdet, beskytte forbeholdet, bl.a. ved at træde ud af Schengenafalen. Vil Venstre acceptere, at et sådant spørgsmål også kom til besvarelse hos vælgerne, så det er vælgerne, der sætter dagsordenen for, hvor langt vi skal gå ind i det retlige samarbejde?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Tom Behnke: Grænsekontrollen skal væk, fordi vi er frie folk, der vil kunne færdes frit i EU. Jeg mener ikke, at frie nationer har behov for på den måde at lukke mennesker inde. At det så i praksis har været sådan, og at det har været meget let at overskride den danske grænse uden at blive kontrolleret, ja, det jo så en anden historie.

Men jeg tror faktisk ikke på, at man fanger flere eller færre kriminelle, fordi man har en kontrol lige nede på grænsen, der står og kigger på et udsnit af borgerne. Det, der jo fortsat er en mulighed, er, at man kontrollerer i oplandet, og især, kan man sige, hvis man har mistanke om, at der er noget kriminelt undervejs.

Det var kommunistlandene, der tidligere havde de her stærke kontroller, og det ønsker vi altså ikke fra Venstres side. Vi er et liberalt parti.

Hr. Thulesen Dahl spørger – og det kan jeg meget let svare på – om det er lettere at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet, når man har en grænse, og det mener jeg ikke det er. Jeg mener ikke, det spiller nogen rolle – altså om man har en kontrol, der foregår lige på grænsen. Det, jeg tror på, er, at når vi, samtidig med at vi fjerner grænsekontrollen, forøger indsatsen for en fælles kriminalitetsbekæmpelse, så forbedrer vi mulighederne for, at vores politi kan samarbejde bedre end det, man har kunnet i årtier, som der bliver sagt. Så tror jeg på, at det samlede billede bliver, at vi får fanget flere af de grænseoverskridende kriminelle; det er det, der er min hensigt.

Det er i øvrigt også det, der undrer mig stærkt ved de to fremskridtspartiets holdning i denne sag. Man taler jo normalt om, både i Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet, at man ønsker lov og orden, osv. Men man ønsker åbenbart ikke lov og orden, når vi taler om virkelig alvorlig kriminalitet, hvor det hele bunder i et samarbejde over grænserne. Det forstår jeg ikke. Det er fremskridtspartierne, der har et forklaringsproblem.