

række ministerier bliver spurgt om juridisk komplicerede spørgsmål, og til sidst ender ethvert lovforslag i Justitsministeriets lovafdeling til almindelig lovteknisk gennemgang og nu også til den udvidede lov kvalitetskontrol, der er gennemført på en række andre områder.

Sådan er det. Der er ikke tale om noget politisk notat, det er et rent juridisk notat, som enhver har kunnet bestille, og det har Arbejdsministeriet altså valgt, som jeg har redegjort for over for hr. Thulesen Dahl. Arbejdsministeriets departementschef har bestilt notatet ved at ringe til lovafdelingens chef; sådan er det tilvejebragt, så er det lavet, så er det oversendt til Arbejdsministeriet, og så er det i øvrigt ude af Justitsministeriets hænder. Så har Arbejdsministeriet præsenteret det, både over for offentligheden og over for de forhandlingspartnere, man sidder med. Længere er den ikke.

Frank Aaen (EL):

Når der laves notater om komplicerede juridiske spørgsmål, er det jo meget normalt, at der laves et forarbejde, og derfor vil jeg gerne have ministeren til at svare på følgende: Er der lavet sådanne forarbejder før det endelige notat? Vil justitsministeren i givet fald oversende disse forarbejder til Folketinget, og kan ministeren oplyse, om sådanne forarbejder har været til høring i andre ministerier, altså er sendt ud over Justitsministeriets ressortområde?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der er udarbejdet et notat, og det er udarbejdet i lovafdelingen. Der er selvsagt ikke udarbejdet mere end ét notat, og det har selvsagt ikke forladt Justitsministeriet, før der var draget en konklusion, og den konklusion er draget af lovafdelingen. Jeg hørte konklusionen, dengang lovafdelingen havde færdigbehandlet sine juridiske vurderinger, og det foregår i et samspil mellem medarbejderne i lovafdelingen, hvor man gennemgår de retskilder, der måtte være, for at kunne lave et notat med baggrund i de bøger, der ofte bliver brugt på vore læreanstalter. Sådan er det, længere er den ikke. Der er ikke mere end ét notat, og det er det notat, som tilgik Arbejdsministeriet.

Jette Gottlieb (EL):

Så vil jeg godt spørge, om der er noget i den hidtidige retspraksis i forbindelse med brugen af § 73 i grundloven ved generel regulering, f.eks. af sociale ydelser; der antyder, at § 73 ville

kunne bruges af folk, der føler, at de er blevet snydt, eller at deres efterløn er blevet eksproprieret. Grunden til, at jeg spørger, er selvfølgelig, at der for mig at se er en modstrid i notatet mellem redegørelsen for, hvad den hidtidige retspraksis har været, og den konklusion, der meget bombastisk slutter notatet.

Frank Aaen (EL):

Prøver ministeren virkelig at bilde Folketinget ind, at det notat er skrevet på den måde, at man startede oppe i øverste venstre hjørne og sluttede et par sider længere henne i nederste højre hjørne? At der ikke har været noget udkast, at der ikke har været nogen forskellige forslag til konklusioner, men at man bare simpelt hen har skrevet det lige ud ad landevejen, og sådan er det? Er det sådan, vi skal forstå ministerens svar? Eksisterer der ikke ét eneste udkast før det endelige notat, som ministeren er i stand til at oversende til Folketinget?

Keld Albrechtsen (EL):

Nu har jeg lyttet til ministerens besvarelse af de spørgsmål, der er blevet stillet – eller rettere sagt: Ministerens manglende besvarelse. Kan ministeren ikke selv høre på svarene, at der efterhånden danner sig det indtryk, at der er nogle ejendommelige omstændigheder ved tilvejebringelsen af det notat?

Jeg vil godt spørge ministeren, om han ikke vil gå hjem i sit ministerium og bede om at få en redegørelse for de spørgsmål, som er rejst af flere forskellige folketingsmedlemmer her i salen, og som ministeren ikke har villet besvare. Det efterlader jo det indtryk, at der er ejendommelige omstændigheder ved tilvejebringelsen af notatet. Ministeren kan ikke svare på, hvilket materiale der har ligget til grund for udarbejdelsen af notatet, og ministeren vil heller ikke ind i konkrete besvarelser vedrørende omstændighederne for notatets behandling. Jeg vil godt spørge, om det ikke ville være klogt af ministeren at gå hjem og få udarbejdet en redegørelse om hele forhistorien om det her og sende den til Folketinget.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Albrechtsen har siddet længe og ventet på, at han kunne komme ind med sin kendte teknik, men den går bare ikke i dag. Der er simpelt hen for lyst her i lokalet til, at hr. Albrechtsen kan bringe den teknik i anvendelse for at få et