

vores notat om, hvordan en eventuel afskaffelse af efterlønsordningen stod i forhold til grundloven. Det var under udarbejdelsen af det konkrete lovforslag, hvori der under udarbejdelsen også indgik politiske forhandlinger i forligskredsen. Sådan forholdt det sig.

Så siger fru Jette Gottlieb, at der er professorer, der har udtalt sig imod Justitsministeriets notat. Ja, jeg har ikke set nogen af vore juridiske professorer udtale sig imod det, som vi har svaret fra Justitsministeriets side på det konkrete spørgsmål. Jeg kan blot henvise til, at jeg ikke har set nogen udtalelser på skrift fra den juridiske sagkundskab uden for statsadministrationen.

Jeg har set, at der er professorer, der har udtalt sig til pressen, og her kan jeg henholde mig til, at jeg har set professor Nordskov Nielsen udtale sig for Justitsministeriets konklusion. Jeg har set professor Zahle udtale sig for Justitsministeriets konklusion. Jeg har set professor Claus Haagen Jensen udtale sig for Justitsministeriets konklusion. Jeg har ikke set nogen – jo, en enkelt professor, der måske ikke er den professor, vi normalt henviser til, når vi taler om de rent forfatningsretlige spørgsmål – udtale sig imod konklusionen.

Hvorvidt spørgsmålet er stillet præcist eller upræcist, kan jeg jo ikke vide, når der er tale om en gengivelse af journalistisk karakter i dagbladene.

Jeg kan i hvert fald sige, at jeg ikke har set noget responsum fra nogen af vore juridiske professorer fra læreanstalterne, der har udtalt sig imod Justitsministeriets konklusion på det stillede spørgsmål.

Til hr. Thulesen Dahl: Nej, jeg vil ikke lokkes ind på hr. Thulesen Dahls galej med at skulle stå her og redegøre for et forhandlingsforløb eller almindelige ekspeditionssager i ministerierne. Det bidrager bare til den almindelige lede ved det, som politik drejer sig om. Der er jo lagt et notat frem helt efter sædvanligt mønster, som er bestilt af et ministerium, Justitsministeriet, og længere er den ikke.

Jette Gottlieb (EL):

Jamen så vil jeg gerne spørge mere præcist: Har der ligget alternative vurderinger fra Lovafdelingen forud for, at den endelige afgivelse af notatet har fundet sted? Og har sådan nogle eventuelle alternative vurderinger været forelagt for Arbejdsministeriet?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen justitsministeren behøver ikke blive så vred over sådan nogle enkle spørgsmål.

Det, der skaber leden, hvis vi endelig skulle tale om det, er muligvis, at man lover noget, som man ikke ser sig i stand til efterfølgende at kunne løfte, og det kan måske skabe nogen frustration.

Det, der undrer her, er jo, at der sidste år i forbindelse med finanslovdebatten indgås et forlig. Så kommer der en folkelig debat, vælgerne fosser fra Socialdemokratiet, og pludselig opstår der et notat, som regeringen bruger med det formål at sælge befolkningen det budskab, at nu kan den trygt regne med, at de indbetalinger, den foretager, får den retur, hvis der sker noget med efterlønsordningen. Rent firkantet er det så kun, hvis efterlønsordningen afskaffes.

Vi er så i dag kommet lidt mere nuanceret ned i substansen, kan man sige, også med justitsministerens gode hjælp. Men når vi skal vurdere, om det er et rent politisk bestilt notat eller det reelt er baseret på den rene jura, er det aktuelt at stille de her spørgsmål: Hvem fik ideen til notatet? Hvornår blev det bestilt? Og blev det offentliggjort straks efter, at det var oversendt til Arbejdsministeriet, eller foregik der forinden interne overvejelser i regeringen om, hvorvidt det overhovedet skulle offentliggøres?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Notatet er udarbejdet i Justitsministeriets Lovafdeling, Statsretskontoret, af de ypperste rådgivere, vi har til rådighed i regeringen, og som også kan rådgive Folketinget i forfatningsretlige spørgsmål og ofte bliver benyttet til det i forbindelse med besvarelse af spørgsmål til udvalg og enkeltmedlemmer efter forretningsordenens § 20 – helt efter sædvanligt mønster.

Der har af naturlige grunde ikke været nogen alternative konklusioner. Der er tale om en given juridisk redegørelse for, hvordan en afskaffelse af den nye efterlønsordning efter det for Justitsministeriet oplyste grundlag, der skulle være for den nye efterlønsordning – nemlig at den skulle hvile på indbetalinger fra enkeltmedlemmer, og at disse bidrag udgjorde en ikke uvæsentlig del af den efterløn, som medlemmet skulle have udbetalt på det tidspunkt, medlemmet går på efterløn – kunne ske. Det er en almindelig juridisk vurdering, og det indgår i sædvanlig praksis, at Justitsministeriets lovafdeling undervejs i lovudarbejdelsen i en