

ner. Den Sociale Pensionsfond og en lang række andre eksempler kunne nævnes som steder, hvor man får folk til at sætte penge ind et sted, og så man ændrer på et senere tidspunkt formålet med midlerne, der er samlet sammen.

Men det, der er sagens kerne her, og det må justitsministeren også kunne bekræfte, er, at hvis Folketinget ændrer på reglerne for udbetaling af efterløn eksempelvis gennem modregningsreglerne i forhold til andre indtægter, vil det i hver enkelt situation være op til den enkelte borger at trække ministeriet, trække staten igennem retsmaskineriet ved domstolene for at kunne hævde, at Folketingets flertal nu har forringet ordningen i strid med § 73.

Så kan justitsministeren ikke bekræfte, at kun i den situation, hvor det drejer sig om en afskaffelse, mener justitsministeren, at det er utænkeligt, at Folketinget af egen vilje vil sige, at der er tale om ekspropriation og derefter følgende erstatning, og i alle andre situationer, når det drejer sig om forringelser af forskellig karakter, vil det blive overladt den enkelte borger at trække staten gennem retsmaskineriet for at prøve at få sin vilje og få sine penge tilbage?

Jette Gottlieb (EL):

Ministeren har i sin besvarelse gentagne gange nævnt ordet tilbagebetaling, og der kunne jeg godt tænke mig at vide, om det, han taler om, er det indbetalte kroner og øre-beløb eller et beløb med rentes renter eller eventuelt bare en beskeden lille pristalsregulering, eller hvad man tænker på, når man siger tilbagebetaling.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Nu tillader tiden ikke, at vi kan lave en fælles historieskrivning om Den Sociale Pensionsfonds oprettelse og dens rolle i at finansiere en lang række sociale ydelser til borgerne, men jeg kan bare sige for mit eget vedkommende, at jeg ikke er enig i hr. Thulesen Dahls historieskrivning. Så er det sagt.

I forhold til det spørgsmål, der lå i hr. Thulesen Dahls anden runde: Det er, som jeg har svaret nu mange gange, at det, vi har svaret på en konkret henvendelse fra Arbejdsministeriet, er, hvordan retstilstanden ville være, hvis man afskaffede ordningen. Der har vi svaret, at den nyder beskyttelse efter grundlovens § 73. Jeg tror ikke, vi kan komme det meget nærmere. Vi lægger til grund fra regeringens side, at sådan vil domstolene reagere på det helt op til Højesteret, og det er ikke inden for vores fanta-

sis grænser at forestille sig, at Folketingets flertal vil nå til anden konklusion i forbindelse med fremsættelse af forslag til en lov om ophævelse af efterlønnsordningen, end at det er et ekspropriativt indgreb.

Til fru Gottlieb om, hvordan den konkrete tilbagebetaling vil finde sted: Det må det Folketing, der måtte lave det her hypotetiske indgreb afklare. Om der skal ske en rentebetaling eller ej, er igen noget, jeg ikke kan svare på.

Jeg kan svare på, om det nyder beskyttelse efter grundloven § 73. Grundloven siger ikke noget her om rentes renter, den siger, at man får fuld erstatning. Og det må man så tage stilling til på det tidspunkt. Er man usikker på det, må man bede juristerne om at svare på, hvordan praksis er på det område. Og er man usikker på det, må man så afprøve sådan en sag ved en domstol. Der er ikke andet at gøre. Jeg kan ikke svare på hypotetiske spørgsmål, som ikke har været prøvet, heller ikke ved domstolene.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak for svaret igen.

Jeg er enig med ministeren i, vi nok ikke kommer det meget nærmere under spørgetiden her i dag, og så må vi jo tage den videre diskussion i forbindelse med lovbehandlingen her i salen.

Men jeg vil gerne lige have en bekræftelse, som det må være muligt at få fra justitsministeren, af, at når det drejer sig om alt andet end en egentlig afskaffelse af efterlønnsordningen, hvor justitsministeren mener, at et flertal, der ville afskaffe ordningen, også vil være indforstået med, at så er der tale om ekspropriation og erstatning, er det overladt til den enkelte borger, når der eventuelt må ske forringelser i efterlønnsordningen, at trække staten for domstolene med forsøg på at få de penge, man har indbetalt frivilligt, returneret igen.

Så i alle de situationer er det retsmaskineriet, der skal sættes i sving, fordi Justitsministeriet bl.a. jo også her i dag nægter at forholde sig til spørgsmålet om, hvor meget man kan forringe ordningen, før der vil være tale om ekspropriation i grundlovens forstand.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil tro, at hvis man i fremtiden vil overveje at forandre i den nuværende og den kommende efterlønnsordning, så vil der være medlemmer af dette Ting, som vil spørge ministeren, hvordan