

med totalt? Er det for alle danskere, eller er det for den enkelte? Altså, hvis man gennemfører en reel ændring, der fratager én, der har indbetalt penge i nogle år, hans eller hendes mulighed for at gå på efterløn, er det så også en ekspropriation? Eller er det kun ekspropriation, hvis det er alle, der mister retten og muligheden for efterløn?

Så vil jeg medgive, at det kan være lidt svært at svare på de her hypotetiske spørgsmål, for det grunder jo i, at hele det her med, at der er en garanti, er noget snak. Så derfor kan jeg godt forstå, at man glider af på at svare på hypotetiske spørgsmål, men det, jeg ikke kan forstå – og det gælder både arbejdsministeren og justitsministeren – er, at regeringen ikke kan sige, hvad de mener der efter deres opfattelse vil udløse, at folk må have ret til at få pengene tilbage. Det er jo et politisk spørgsmål, hvor både justitsministeren, arbejdsministeren og statsministeren jo kan sige: Jamen det afhænger af den konkrete sag og domstolen, men efter vores opfattelse vil en halvering af ydelserne være tilstrækkeligt til at udløse krav om tilbagetagning.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg må henstille til spørgerne at begrænse antallet af spørgsmål, så jeg har en chance for at besvare dem inden for den tilladte tid, som forretningsordenen giver. Man kan ikke bare vælte en lang række spørgsmål ud og så forvente dem besvaret, når der er grænser for svartiden.

Først til hr. Thulesen Dahl, som ruller sig ud i en vældig forklaring om, at Justitsministeriet har rodet sig ud i en politisk sag: Nej, det har vi ikke, det er gået fuldstændig efter bogen. Justitsministeriets lovfdeling bliver spurgt af et ressortministerium, det gør vi ofte både i forbindelse med udarbejdelse af lovforslag og også under politiske forhandlinger, om svar på konkrete juridiske spørgsmål, og her er der blevet stillet det spørgsmål af Arbejdsministeriet under de politiske forhandlinger, hvordan retsstillingen er efter grundloven, for så vidt angår en hel fjernelse af efterlønsordningen. Og dér er svaret, at det nyder beskyttelse efter grundlovens § 73.

Længere er den sag ikke. Vi har svaret på det spørgsmål, vi er blevet stillet. At andre så forsøger at inddrage det svar i en række hypotetiske, politiske spørgsmål, som tilhører fremtiden, ja, det kan vi selvsagt ikke gøre for i Justitsministeriet.

Når hr. Thulesen Dahl spørger, om en modregning af kapitalpensionsudbetalinger i efterlønnen vil give grundlag for ekspropriation, så er mit umiddelbare svar: Nej, det vil det ikke. Det, der er beskyttet af grundloven, er de indbetalinger, som er foretaget af medlemmet. Men det er altså muligt for det fremtidige Folketing at lave om på ordningen, det har vi aldrig nogen sinde lagt skjul på. Hvor langt man kan gå i det, inden der er tale om ekspropriation, kræver et meget grundigt juridisk studium på det tidspunkt, hvor Folketinget måtte gøre det. Der er altså ikke i grundloven lagt rammer for, at Folketinget aldrig nogen sinde må foretage sig justeringer af efterlønsordningen, det er der ingen, der har påstået.

Til hr. Frank Aaen, der spørger, om det her alene er noget, der gælder ordningen, eller det gælder den enkelte: Her er mit umiddelbare svar, selv om det ikke er det, der danner grundlaget for spørgsmålet her i dag, men når nu hr. Frank Aaen vil have et svar fra mig, så vil jeg sige, at mit umiddelbare svar er – og så måtte det spørgsmål i givet fald blive stillet skriftligt – at ekspropriationsbestemmelsen gælder for det enkelte menneske.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil egentlig bare takke justitsministeren for den sidste præcisering omkring kapitalpensionen, for det viser hulheden i den måde, regeringen har brugt notatet på, og viser, at selvfølgelig kan et fremtidigt flertal udhule den beskyttelse, man har forsøgt at give indtryk af eksisterer.

Og jeg skal bare minde om, at det var regeringen, der gik ud, efter at notatet var blevet lavet, og sagde, at det her med grundlovshenvisningen var den stærkeste beskyttelse, man overhovedet kunne give. Og man betonedede det gang på gang på tv og i radio for at give befolkningen det falske indtryk, at nu kunne man trygt indbetale, for nu kunne der ikke pilles ved ordningen.

Justitsministeren har i dag – og det synes jeg er befriende – bekræftet, at selvfølgelig kan der pilles ved ordningen, bl.a. omkring reglerne om modregning, uden at man af den grund kan føle sig beskyttet i forhold til § 73. Og det synes jeg er en god afklaring, vi har fået her i spørgertiden.