

**Jette Gottlieb (EL):**

Det er til justitsministerens besvarelse, hvor han lægger megen vægt på, at der er tale om den frivillige indbetaling. Betyder det, at de betragtninger, der er lagt til grund i notatet, slet ikke har nogen vægt, hvad angår i øvrigt definerede formål, der er hensat til f.eks. via skatterne, og som folk også har indbetalt til i mange år?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg har svaret på det spørgsmål, som jeg er blevet stillet efter forretningsordenens § 20, og så spørger hr. Thulesen Dahl, om det ikke er rigtigt, at så har notatet fra Justitsministeriet ingen relevans, ingen betydning. Det har en afgørende betydning i den debat, som åbenbart fuldstændig er forbigået hr. Thulesen Dahls opmærksomhed, nemlig at der i befolkningen har været en usikkerhed om, hvorvidt efterlønnen ville eksistere på det tidspunkt, hvor de engang skulle have den udbetalt, og hvordan ville deres retsstilling så være.

Og dér har vi svaret, at det nyder almindelig beskyttelse, og selv om Folketinget skulle finde på at indsætte en paragraf i lovgivningen om, at det ikke nyder almindelig beskyttelse, så nyder det beskyttelse efter grundlovens bestemmelser i § 73 om ekspropriation; så vil medlemmet skulle have pengene tilbagebetalt, de er altså ikke tabt. Og det er for mig at se, for regeringen, af afgørende betydning i forhold til den tryghed, som der har været behov for at sikre i forbindelse med Folketingets behandling af den nye efterlønsordning. Derfor er det relevant, derfor har det en betydning, og det er for regeringen afgørende, at den grundlovsbeskyttelse er til stede.

Så til hr. Frank Aaen: Når man skal svare på det spørgsmål, hr. Frank Aaen stiller, skal man vide præcis, hvad det er, vi taler om, hvad det er for en form for udhuling. Hvis den består i, at man på den måde vil fjerne de beløb, som borgeren har indbetalt, ja, så må man vurdere præcis på, hvad det er for en fjernelse, der vil ske.

Man kan altså ikke svare uden at vide præcis, hvad det er for et indgreb, man vil foretage, for pengene, som er indbetalt, nyder, som det er lagt til grund for regeringens fremsættelse af lovforslaget, beskyttelse efter grundlovens § 73, så det må bero på på det tidspunkt, hvor Folketinget ikke vil fjerne ordningen, men vil lave forandringer i ordningen, hvor indgribende de her forandringer er, og det kan man altså

ikke svare på på nuværende tidspunkt alene baseret på et så hypotetisk stillet spørgsmål og så ukonkret en baggrund.

Til fru Gottlieb: Det er rigtigt, at Justitsministeriets lovafdelings grundlovsundersøgelse af efterlønsordningen er baseret på, at der er tale om frivillige indbetalinger, som jeg jo også sagde indledningsvis, som udgør en ikke uvæsentlig del af den udbetalte efterløn, som det pågældende medlem skal have på et givet tidspunkt, og også indgår som det bidrag, som medlemmet skal give for at kunne blive omfattet af ordningen. Det er grundlaget for vores grundlovsvurdering, og vi er kommet til den konklusion, at det også nyder beskyttelse efter grundlovens § 73.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Justitsministeren savner et konkret spørgsmål om, hvordan en forringelse eventuelt kunne se ud, for at man kunne forholde sig til, om man så er beskyttet af grundlovens § 73.

Jeg skal give et konkret eksempel: Hvis nu man eksempelvis om 5 år bestemmer sig for, at kapitalpensionen bliver modregnet 100 pct. i udbetaling af efterløn i forhold til de regler, som forligspartierne er blevet enige om, er § 73 så overtrådt? Jeg tror det ikke. Jeg tror desværre sagtens, at Folketinget ville kunne gøre det, uden at folk har nogen som helst form for retsstilling i forhold til grundloven, men hvad siger justitsministeren? Det er dog det, der er interessant, når justitsministeren nu er kommet med sit notat.

Så vil jeg spørge justitsministeren, om ikke det bekymrer justitsministeren, at Justitsministeriet nu igen er blevet draget ind i en politisk sag, hvor Justitsministeriet så åbenlyst lader sig tage som part i en politisk diskussion med det her notat.

Og endelig det sidste spørgsmål: Vil justitsministeren medvirke til, at eksterne eksperter i forbindelse med behandlingen af regeringens lovforslag bliver draget ind i vurderingen af det forfatningsretlige spørgsmål, så det ikke kun er Justitsministeriet, der er kommet med deres fortolkning, men så man også i forbindelse med arbejdet og med en opbakning til det fra justitsministerens side foranstalter en sådan retlig vurdering?

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har forstået, at garantien gælder, hvis efterlønsordningen fjernes totalt. Hvad menes der