

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til hr. Thulesen Dahls første spørgsmål er svaret ja. Til hr. Thulesen Dahls andet spørgsmål om, hvor relevant det er at diskutere sagen, må jeg sige, at det jo ikke er mig, der har stillet spørgsmålet i dag, det er jo hr. Thulesen Dahl, der ønsker at diskutere det med mig her i salen i dag, så det er sådan set spørgeren, der selv burde give svaret på, hvor relevant det er at diskutere, og ikke mig.

Men jeg kan sige i forhold til alle de hypotetiske spørgsmål, som nogle kan rejse i forhold til lovindgreb i efterlønsordningen for fremtiden: Det kan man ikke svare på. Man kan ikke svare på hypotetiske spørgsmål i forhold til, hvilken retstilstand der er. Det må være på baggrund af en konkret vurdering af det indgreb, som måtte laves.

Det, der er afgørende for regeringen, er, at også regeringsapparatet, dvs. lovafdelingen i Justitsministeriet, er enig i den opfattelse, at retstilstanden er den, at et fremtidigt Folketing ikke kan gribe ind i en afskaffelse af efterlønsordningen, da det her er baseret på frivillige indbetalinger, og da det her er baseret på, at frivillige indbetalinger også indgår som et væsentligt bidrag til dækningen af den efterlønsordning, som medlemmer har indbetalt bidrag til at få på et givet tidspunkt, og at de her indbetalinger altså er foretaget af det enkelte medlem, og de kan identificeres. Så er det sådan, at så nyder det den almindelige beskyttelse, og det nyder altså også grundlovens beskyttelse efter grundlovens § 73 omkring ekspropriation.

Når hr. Tom Behnke så beder mig om at redegøre for, hvordan den her retstilstand dækker det konkrete spørgsmål på en lang række andre områder, så er det ikke det, jeg er blevet bedt om at svare på i dag, så derfor må jeg henviser hr. Tom Behnke til, at så må man stille disse spørgsmål specifikt. Jeg blev spurgt om det notat, vi har afgivet for så vidt angår efterlønsordningen, og det har jeg svaret på her i dag.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Justitsministeren kan jo godt prøve at gøre det lidt humoristisk; det er altid befriende i politik.

Jeg skal bare understrege, at når jeg har rejst spørgsmålet her i dag, så er det, fordi regeringen har tillagt det stor betydning i forbindelse med offentlighedens tryghed omkring efterlønsordningen, at Justitsministeriet nu har lavet det her notat. Så det er såmænd ikke Dansk Folkeparti, der har forsøgt at gøre noget væsen

ud af det her notat, som vi ikke kan se den store berettigelse til at regeringen overhovedet har fået lavet – vi kan i hvert fald ikke se den tryghed, det skulle give – men det er regeringen, der over for offentligheden, og senest i aftes altså også med arbejdsministeren i Profilen, har givet indtryk af, at det her nu kan skabe den nødvendige tryghed, så folk roligt kan indbetale til den nye efterlønsordning.

Det er jo også regeringen, der pludselig via Ritzaus Bureau kunne meddele, at man ville afbryde forhandlingerne om den nye efterlønsordning, fordi man havde en vigtig meddelelse, fordi der altså var kommet det her notat fra Justitsministeriet, og nu havde man noget nyt, man ville bede offentligheden om at lægge mærke til. Og derfor er det jo interessant at diskutere, hvilken tiltro befolkningen så kan have til, at det her dokument giver dem nogen retssikkerhed i forhold til de indbetalinger, der er foretaget.

Og den aktuelle situation – og det må justitsministeren da give mig ret i – omhandler jo så ikke en afskaffelse. Den aktuelle situation ville jo i givet fald være, at man forringer ordningen, og derfor er det da kun relevant at diskutere § 73 og folks tryghed med hensyn til deres indbetalinger, hvis Justitsministeriet også vælger at gå ind og diskutere, hvor meget man kan forringe ordningen, før man efter Justitsministeriets opfattelse har en garanti for, at man får sine indbetalinger retur. Alt andet vil da ikke være særlig relevant.

Og hvis ikke justitsministeren vil gå ind i den her problemstilling, kan justitsministeren så ikke være enig med mig i, at så giver det i virkeligheden overhovedet ikke nogen mening at bringe det her notat fra Justitsministeriet ind i debatten omkring efterlønsordningen?

Frank Aaen (EL):

Jeg overværede også debatten i fjernsynet i går og har også overværet de svar, der er kommet her, og derfor vil jeg gerne have det forklaret fuldstændig, så det kan forstås af enhver: at den garanti, der er givet med henvisning til grundloven, kun gælder ved en total afskaffelse; det vil sige, at kommende regeringer totalt kan udhule efterlønsordningen, uden at nogen har retskrav på at få deres penge tilbage, og at garantien dermed ikke er noget som helst værd?

Hvordan vil ministeren argumentere mod, at det er sådan, det forholder sig?