

Spm. nr. S 1106

4) Til justitsministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Hvor stor tiltro mener ministeren at befolkningen kan have til den garanti for tilbagebetaling af indbetalte efterlønsbidrag, som Justitsministeriets notat herom er blevet brugt af regeringen til at give?«

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som det er spørgeren bekendt, har Justitsministeriet efter anmodning fra Arbejdsministeriet udtalt sig om, hvorvidt et a-kasse-medlem har ret til at få tilbagebetalt det efterlønsbidrag, som medlemmet frivilligt har indbetalt, hvis efterlønsordningen afskaffes.

Justitsministeriet har endvidere udtalt sig om, hvorvidt retten til tilbagebetaling nyder beskyttelse efter grundlovens § 73 om ekspropriation. Konklusionen er: 1) at medlemmet har ret til tilbagebetaling af efterlønsbidraget, hvis efterlønsordningen afskaffes, 2) at denne ret nyder beskyttelse efter grundlovens § 73, og 3) at det følger af udtalelsen, at indgreb, hvorefter denne ret bortfalder, selv om efterlønsordningen afskaffes, vil have karakter af ekspropriation.

Dette indebærer populært sagt, at de indbetalte bidrag ikke er tabt for medlemmet.

Efter min og regeringens opfattelse kan befolkningen have stor tillid til, at den retsopfattelse, som Justitsministeriet har givet udtryk for, er rigtig. Jeg erindrer i den forbindelse om, at vi har at gøre med nogle bidrag, som er indbetalt frivilligt, som udgør en ikke ubetydelig del af den samlede forventede efterløn, og som har karakter af en modydelse fra bidragsbetalerens side for at blive omfattet af efterlønsordningen.

Af grundlovens § 73 følger, at ingen skal afstå sin ejendom, medmindre der udbetales fuldstændig erstatning. Jeg har derfor meget svært ved at forstå, hvis nogen mener, at staten bare kan inddrage de frivillige indbetalte beløb. Det kan man selvfølgelig ikke efter grundloven. Sådan er det, og sådan bør det også være. Jeg tror faktisk, vi alle bør være enige om, at sådan skal det også være for fremtiden.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først tak for svaret, som jo på ingen måde kommer bag på mig. Men det, der er naturligt som det næste spørgsmål, er for det første lige at få

slået fast, så der ikke er nogen som helst misforståelse om det – det tog et kvarters tid i Profilen i aftes for arbejdsministeren at komme dertil, men vi kan nok komme til det med det samme nu – nemlig at det notat, som Justitsministeriet har lavet, kun opererer med den situation, at efterlønnen fuldstændig afskaffes; det var punkt 1.

Punkt 2: Når det så er bekræftet endnu en gang fra regeringens side, som det altså blev efter et kvarters tid i aftes i fjernsynet, kan vi så få et indblik i, hvor relevant det overhovedet er at diskutere sådan et notat. For er problemstillingen ikke reelt den, at hvis man fremover mener, at efterlønnen skal laves om, hvis et flertal mener, den skal laves om, så vil man sandsynligvis ikke afskaffe ordningen? Så vil man sandsynligvis lave en række forringelser af ordningen, ligesom man har gjort det nu med det forlig, forligspartierne har indgået omkring efterlønnen.

Og spørgsmålet kunne jo relevant være: Hvad nu, hvis man sætter skatten op for udbetaling af efterløn? Hvad nu, hvis man vælger at modregne i højere grad i folks indtægter, end man gør med de nugældende regler efter forliget, f.eks. omkring kapitalpensionsordningen? Hvad så, får man så sine indbetalte penge tilbage?

Altså, sagt på en anden måde: Hvor går grænsen for, hvor store forringelser af efterlønsordningen, man kan lave, før § 73 træder i kraft og giver folk en beskyttelse i forhold til de indbetalte bidrag efter Justitsministeriets opfattelse?

Tom Behnke (FP):

Jeg glæder mig meget til at høre ministerens opfølgende svar på hr. Thulesen Dahls opfølgende spørgsmål, for det er jo lige præcis dér, problemstillingen ligger. Med frygt for at justitsministeren så undlader at svare på det, har jeg alligevel et spørgsmål, der går lidt i en anden retning, nemlig med hensyn til notatet, der nu er blevet udarbejdet: Vil der på nogen måde kunne trækkes en parallel derfra og så over til nogle andre ordninger, vi har her i samfundet? Jeg tænker f.eks. på Den Sociale Pensionsfond, som jo er blevet inddraget. Jeg tænker på hele ATP-ordningen, LD-ordningen, de indefrosne dyrtidsportioner. Man kunne såmænd nok også finde på nogle andre. Vil parallellen kunne trækkes dertil?