

at vi skulle have foretaget ændringerne i efterlønsordningen på baggrund af et pres fra EU.

Der er ikke kommet nogen reaktion fra Kommissionen, efter at regeringen har svaret på Kommissionens forespørgsel, og jeg kan derfor ikke give nogen prognose for, hvad det videre forløb vil være i sagen, men vi har jo ofte før set, at en besvarelse fra regeringens side på en forespørgsel har resulteret i, at det så var det sidste, vi hørte i den pågældende sag. Vi har tilbudt Kommissionen at give en uddybende mundtlig redegørelse for de danske regler, men har ikke fået nogen reaktion på et sådant tilbud.

Med hensyn til hr. Mogens Andreasens spørgsmål vil jeg sige, at flere af spørgsmålene efter min bedste opfattelse falder helt uden for det spørgsmål, jeg er blevet bedt om at tage stilling til eller svare på her i dag, nemlig spørgsmålet om de konkrete forhandlinger om den ny efterlønsordning og det lovforslag, som skal førstebehandles her på fredag, så jeg nøjes med at sige, at regeringen ikke har gjort sig nogen overvejelser om, hvad man vil foretage sig i tilfælde af – hvad vi nægter at tro på vil ske – at vi bliver underkendt af EU-Kommissionen i deres opfattelse, og der kommer et efterfølgende sagsanlæg ved EF-Domstolen.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne sige tak for den supplerende besvarelse fra ministeren og så sige, at det, Kommissionen gjorde i sin tid tilbage i september-november måned, da den skrev til den danske regering, var jo, at den handlede på vegne af en række borgere, som havde klaget til Kommissionen over ikke at have nogen rettigheder i forhold til efterlønsordningen i Danmark, som de mente at have ret til efter EU-traktatreglerne. Og det vil sige, at vi jo kan forestille os, at de personer vil forfølge deres klage, og at de eventuelt også vil gå videre i systemet for at få tilkendt det, de mener er en rettighed for dem.

Hvis man kommer ud i den situation, der jo ikke er utænkelig, hvad vil ministerens indstilling så være? Vil den være, at Danmark står fast og tager en eventuel kommende sag med de her personer, som klager over ikke at få de rettigheder, de mener at være berettiget til, eller vil den være, at man så skal ændre grundlæggende i reglerne?

Når jeg spørger, er det selvfølgelig, fordi det jo ikke bare er Dansk Folkeparti, der er bange

for denne her problemstilling. Det er en lang række estimerede jurister uden for dette her hus, som har påpeget, at det bopælskriterium, der er i efterlønsordningen, er i strid med EU-Traktatens regler om arbejdskraftens fri bevægelighed, og derfor er det et spørgsmål, som regeringen selvfølgelig – hvilket jeg også kan forstå at arbejdsministeren gør – må tage meget alvorligt.

Mogens Andreasen (DF):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for svaret, men jeg synes alligevel, at jeg ikke i ministerens svar hørte noget om, hvad ministeren forestiller sig, hvis EU underkender efterlønsordningen, og så spurgte jeg, om ministeren kunne forestille sig, at udenlandske borgere i EU kunne komme på efterløn i Danmark.

Det næste, som jeg spurgte om, var omkring aftalerne med forligspartierne, og dér synes jeg da, det kunne være meget rart lige at få redegjort for, om der virkelig er nogle ekstra forhandlinger eller har været nogle ekstra forhandlinger omkring en tidsramme for efterlønnen eller et evalueringstidspunkt.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Regeringen betragter også problemstillingen med megen alvor. Vi føler, at vi er på sikker grund.

Efterlønsordningen er en arbejdsmarkedsordning, der i sin tid blev etableret, for at ældre medborgere kunne trække sig tilbage i Danmark og skaffe plads til unge medborgere på arbejdsmarkedet i Danmark. En arbejdsmarkedsrelateret ordning, det står vi fast på, og vi er naturligvis rede til at deltage i det sagsforløb, der måtte opstå, hvis EU-Kommissionen vil indbringe sagen for Domstolen.

Med hensyn til hr. Mogens Andreasens spørgsmål vil jeg sige, at hvis hr. Mogens Andreasen vil vide noget yderligere om det lovforslag, der skal førstebehandles på førstkommande fredag, er det naturligt, at hr. Mogens Andreasen stiller et spørgsmål til arbejdsministeren herom. Jeg anser ikke problemstillingen for værende omfattet af dagens § 20-spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.