

bud fra det tyske formandskab i juni om, hvornår og hvordan man forestiller sig dette problem skal løses.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1108

3) Til arbejdsministeren af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren oplyse, om regeringen forinden det endelige forlig om efterlønnsreformen har foretaget en vurdering af dets konsekvenser i forhold til EU-retten, eventuelt ved at regeringen har konsulteret EU om forligets indhold inden vedtagelsen, samt oplyse, hvad regeringens holdning er til efterlønnsordningens krav om, at man skal have bopæl i Danmark, i forhold til EU's regler om arbejdskraftens fri bevægelighed?«

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Regeringens vurdering af lovforslaget om fleksibel efterløn set i forhold til EU-retten fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L 174, som jeg fremsatte den 5. februar 1999.

Efterlønnen er en særlig arbejdsmarkedspolitisk foranstaltning, der ikke er uforenelig med EU-retten.

Bopælskravet ændres ikke i den nye efterlønnsordning. Bopælskravet sikrer, at a-kasserne og de danske myndigheder kan føre den nødvendige kontrol med, at de øvrige betingelser for udbetaling af efterløn er opfyldt. Bopælskravet er efter regeringens opfattelse ikke i strid med EU-retten.

Regeringen har ikke konsulteret EU i forbindelse med vurderingen af forliget eller fremsættelsen af lovforslaget og påtænker heller ikke at gøre det.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak for besvarelsen. Det er jo ikke noget nyt spørgsmål, kan man sige. Allerede sidste efterår skrev Kommissionen jo til den danske regering og anfægtede lovmedholdeligheden af den gamle efterlønnsordning i forhold til EU-reglerne. Og de ting, som Kommissionen mente var traktatstridige, er jo lige præcis områder, som ikke – som arbejdsministeren også her tilkendegiver – er ændret med den nye efterlønnsordning, nemlig i

sandhed primært bopælskriteriet, som Kommissionen rettede skytset mod.

Derfor vil jeg gerne supplerende spørge arbejdsministeren, om man efter den skrivelse, der kom, og det svar, der blev givet, efterfølgende har modtaget nogen reaktioner fra Kommissionen på spørgsmålet.

Det er klart, at Dansk Folkeparti naturligvis støtter regeringen i, at EU ikke skal blande sig i spørgsmålet, men samtidig kan vi jo også med gru konstatere, at EU-Kommissionen ser ud til at have en pointe, og at den skrivelse, der kom i sin tid, jo er en indledende skrivelse, der kan føre til en åbningsskrivelse og dermed en retssag ved EF-Domstolen.

Så derfor: Er der kommet nogen reaktion siden hen, og vil regeringen på et tidspunkt orientere Kommissionen om den her nye efterløn, eller vil man fastholde, at de regler, der er afgørende i forhold til EU-retten, er uafklarede eller uændrede, og at der derfor ikke er noget nyt i den forbindelse at komme med?

Mogens Andreasen (DF):

Vi har lige hørt, at EU-Kommissionen har rettet henvendelse til regeringen vedrørende efterlønnsordningen. Og jeg vil godt spørge ministeren: Hvad agter ministeren at foretage sig, såfremt EU underkender den danske efterlønnsordning? Forestiller ministeren sig, at borgere fra de øvrige EU-lande kan komme på efterløn i Danmark?

Og så vil jeg godt lige tage en ting mere op. Der har været stor uro omkring efterlønnen, og der har været store vanskeligheder i forhandlingerne med at få udmøntningen af loven til at hænge sammen. Og jeg vil derfor spørge ministeren: Er der imellem regeringen og forligspartierne indgået aftale om efterlønnsordningens løbetid eller om et eventuelt evalueringstidspunkt?

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Det er rigtigt, som hr. Kristian Thulesen Dahl nævner det, at Kommissionen sidste år rettede en forespørgsel til den danske regering om reglerne for efterløn. Og det er også rigtigt, som hr. Kristian Thulesen Dahl anfører i sit indlæg eller i sit spørgsmål, at der jo ikke er ændret i de regler i den ny efterløn, som Kommissionen kredser om i sin henvendelse til den danske regering. Der findes vel i og for sig ikke nogen bedre dokumentation for, at det var en påstand, unionsmodstanderne var ude med i sin tid, om