

SF foreslår også, at bestyrelsen skal fremlægge etiske principper for investeringerne i årsregnskaberne.

I forbindelse med debatten om etiske investeringer i forsommeren 1997 valgte en række pensionselskaber at offentliggøre overordnede principper for investeringsvirksomheden.

Jeg er enig i Pensionsmarkedsrådets anbefaling om, at de allerede udarbejdede etiske retningslinjer offentliggøres. Det må imidlertid være op til selskaberne og medlemmerne selv at beslutte, om der skal udarbejdes en etisk investeringsstrategi, og hvor detaljeret den skal være.

Spørgsmålet om etiske investeringer er under løbende udvikling, og der foregår en debat. Jeg finder det ikke klogt at lovgive om disse spørgsmål. Også her må den offentlige debat og medlemmernes engagement præge kravene til investeringspolitikken. Det ser vi også ske i praksis.

Hensynet til sikkerheden i afkastet er også begrundelsen for, at regeringen ikke kan tilslutte sig SF's forslag om at ophæve den nuværende begrænsning af investeringer i aktier på 50 pct. af en pensionskasses eller et forsikringselskabs formue. Vi fik investeringsgrænsen løftet fra 40 pct. til 50 pct. i forbindelse med pinsepakken. Så lad os lige slå koldt vand i blodet lidt endnu.

Det er vigtigt at sikre et stabilt afkast, så selskaberne og pensionskasserne til enhver tid kan opfylde forpligtelserne over for forsikringstagerne. Derfor skal der være en begrænsning af aktiernes andel af formuen, idet aktier er forbundet med større kursrisiko end obligationer og andre såkaldt guldrandede aktiver.

Jeg er imidlertid bekendt med, at det udvalg, der er nedsat i Økonomiministeriets regi, udvalget om den finansielle sektor efter år 2000, også ser på denne problemstilling. Udvalget forventes at afgive rapport dette forår, og så kan vi jo eventuelt tage temaet op igen.

Lad mig afslutningsvis gentage, at regeringen er enig i SF's sigte om at fremme åbenhed og demokrati i de kollektive ordninger. Midler til at opnå dette mål er imidlertid ikke lovgivning på det aftalebaserede område yderligere end det, vi kender i dag, men derimod at arbejde for åbenhed, gennemskuelig og gennemsigtighed i pensionsinstitutternes investeringer og indretning. Det er forudsætningen for, at medlemmerne kan engagere sig i investeringspolitikken. Jeg føler mig overbevist om, at det er

den vej, vi skal gå, og ikke gennem lovgivning som foreslået af SF.

Regeringen vil selvfølgelig følge udviklingen nøje og har også forventninger om, at Pensionsmarkedsrådets arbejde med en årlig rapport, der belyser udviklingen på disse områder, er med til at skabe en opinion og en interesse både i institutterne, hos arbejdsmarkedets parter og ikke mindst hos medlemmerne af opsparingsordningerne, altså de kollektive overenskomster, for at gå videre af den vej, som er afstukket.

#### Ole Hækkerup (S):

På mange måder er det, der ligger her i beslutningsforslag nr. B 72 jo i lighed med de intentioner, vi så i lovforslagene nr. L 153 og L 154, og jeg skal derfor bare kort igen sige, at vi fortsat ikke ser nogen modsætning mellem økonomi og økologi, og at der heller ikke nødvendigvis er nogen modsætning mellem økonomisk effektivitet og større lighed. Jeg brugte det eksempel med ATP for et øjeblik siden, og jeg mener stadig væk, at det er lige godt.

Alligevel vil jeg gerne sige, at de intentioner, der ligger i beslutningsforslaget, på mange måder er sympatiske og kan være gode og rigtige, når SF foreslår, at der skal investeres mere etisk. Og det synes jeg selvfølgelig, fordi vi ved at støtte de virksomheder, der værner om mennesker og miljø, er med til at sikre, at nogle af de værdier, vi sætter allerhøjest i vores samfund, også vinder frem på arbejdspladserne og i erhvervslivet.

Men vi mener ikke, at pensionsinvesteringerne skal reguleres ved lov, og lad mig herunder blot nævne – og det var vi også lidt inde på under den tidligere debat – at for så vidt angår de pensionsordninger, der er en del af aftalerne i forbindelse med de kollektive overenskomster, undrer det os stærkt, netop med hensyn til det, der er udtryk for aftalemodellen, at det er SF, der foreslår, at vi dér skal forstærke reguleringen. Det bærer os selvfølgelig lidt hen i retning af, at hr. Aage Frandsen aldrig rigtig fik svaret mig på, hvad det var for betæneligheder, han havde.

Jeg kunne nemlig stadig væk godt tænke mig at få de betæneligheder noget mere uddybet, og det så meget mere som det mange tilfælde jo har været lige så meget ud fra samfundsøkonomiske hensyn, man har givet afkald på nogle lønstigninger til fordel for en pensionsopsparing. Og det synes jeg da på mange måder er