

hvad angår ATP og LD, er, at der skal være højest mulig forrentning. Det står eksplicit. Det er virkelig sådan det helt centrale. Det betyder ikke, at det er udelukket, at man så kan gøre noget andet, men for os ville det altså være en rigtig vægtning med hensyn til højest mulig forrentning, som jo i dagligdagen forstås således, at man får en forrentning på kort sigt i hvert fald, at sige, at man indlagde andre ting, så det var en bæredygtig samfundsmæssig forrentning på længere sigt. Og det er derfor, at vi lægger vægt på at have andre kriterier end netop lige det dér med højest mulig forrentning, som opfattes i hvert fald som en økonomisk snæver forrentning.

Så vil jeg godt til hr. Mogens Andreasen sige, at når vi påpejner de dér ting omkring børnearbejde og sådan noget, så er det jo, fordi LD og ATP investerer i udlandet – det må de jo gerne gøre – og dér kan man godt finde arbejdspladser, hvor man godt kan lave nogle investeringer, som ikke er så pæne i forhold til, hvordan arbejdsforholdene er. Så det er sådan set relevant nok, synes vi, at nævne. Det er ikke, fordi de går efter dem; ATP's ledelse og LD's ledelse er da ordentlige mennesker, men derfor kan det jo godt være, at det ville være rimeligt at skrive ind for at sikre, at det ikke var noget, man overså.

Så vil jeg også lige sige omkring de dér ting, der er fremhævet med, at der er større åbenhed i det her, de to foretagender, end der har været tidligere: muligvis, fra nul åbenhed til en anelse, det er da mere end ingenting. Altså, jeg føler ikke som én, der har penge stående både i ATP og i LD, at det er sådan et sted, hvor jeg virkelig føler, at det er mine penge, og at jeg kigger med glæde på dem, og at jeg følger med i, hvad der foregår.

Jeg har det desværre sådan, at det næsten er på samme måde, som hvis jeg havde nogle penge i Den Danske Bank – det har jeg ikke – men hvis nu jeg havde det. Og sådan tror jeg nok de fleste har det. Og det, der er vores intention med de her ting, er, at folks engagement, deres interesse for det, bliver øget ved, at man også fik ansvar. Og det vil sige, det er indflydelse og ansvar, der er kædet sammen.

Og så er der nævnt det dér med, at der nok ikke rigtig er nogen, der vil stemme eller delta i det. Dér har jeg nævnt før, og det bliver det ikke mindre rigtigt af, at da vi havde vores begyndende demokrati i Danmark, havde vi en

stemmedeltagelse, der lå på 15-16 pct., og så steg den langsomt op igennem forrige århundrede, og vi nærmede os de 50 pct., da vi nåede århundredeskiftet, og alligevel er det lykkedes det danske demokrati at få en ganske høj stemmeprocent. Selvfølgelig vil en stemmeprocent i starten ikke være særlig høj. Men det er ikke et kriterium for at sige, at så duer det ikke.

Men altså, vi konstaterer, at der ikke var den store tilslutning til vore forslag. Det mener vi ikke at vores forslag bliver ringere af.

#### **Ole Hækkerup (S):**

Det, som kalder mig herop, er, at hr. Aage Frandsen i sit svar til det, arbejdsministeren havde sagt, sagde, at han ingen betæneligheder havde med det foreliggende i forhold til parterne, fordi det for ATP's og LD's vedkommende var lovbaseret. Og det var jo sådan set reelt nok.

Men jeg vil spørge, om det skal forstås sådan, at pensionsordninger, der ikke er lovbaserede, ville hr. Aage Frandsen have større betæneligheder ved direkte at gå ind og lave mere præcise krav til, og i givet fald hvad det er for betæneligheder, hr. Aage Frandsen ville have.

(Kort bemærkning).

#### **Aage Frandsen (SF):**

ATP og LD er i detaljer lovbaseret. Der findes ikke andre regler undtagen deres forretningsorden, ud over det, vi har i loven. Det er detalje-lovbaseret, og det er derfor, vi også i detaljer tillader os at røre ved det.

Når det drejer sig om andre pensionsordninger, så tror jeg ikke, hr. Ole Hækkerup er uopmærksom på, at jeg er opmærksom på, hvad det er, hr. Ole Hækkerup spørger om. Når det drejer sig om andre pensionsordninger, så er de også lovbaseret, men i ikke i detaljer.

Derfor tillader jeg mig at nævne noget, som vedrører det næste forslag. Dér foreslår vi det ændret ikke i detaljer, men efter nogle principper. Det vil sige, at LD blev detaljeret lovreguleret, altså rører vi ved det på samme måde. Når det drejer sig om andre pensionsordninger, er de ikke på samme måde detaljeret lovreguleret, men de er lovreguleret på nogle punkter, og derfor kan vi godt forholde os til dem.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.