

Dansk Folkeparti vil i udvalget se på den videre udvikling af forslagene, men er tvivlende over for, om det er den rigtige løsning med medbestemmelse over fondsmidlerne.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten deler SF's opfattelse af, at investeringer af LD- og ATP-midler er et samfundsmæssigt anliggende.

Vi er også enige i, at det samfundsmæssige optimale ikke altid er ensbetydende med den økonomisk maksimale beslutning. Derfor bliver der i dag truffet en lang række beslutninger, der bygger på bestemte principper, og som har samfundsmæssige konsekvenser, men som bliver truffet fuldstændig udemokratiske.

De afvejninger, der foregår, bør medlemmer og kontohavere have mulighed for at forholde sig til.

Enhedslisten støtter altså ønsket om både medindflydelse og også, at de investeringer, der foretages, foretages ud fra principper om bæredygtighed, så Enhedslisten kan støtte forslagene.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Som det er nu, er både arbejdstagere og arbejdsgivere repræsenteret og kan være med til at bestemme, hvad de mange penge bruges til. Det gælder både Arbejdsmarkedets Tillægspension og Lønmodtagernes Dyrtdsfond.

Selve ideen om, at den enkelte medarbejder kan få noget mere indflydelse på, hvad pengene skal investeres i, og hvad man ønsker at få ud af det, er rigtig. Hvis det alene var det, det drejede sig om, ville vi støtte forslaget, men det er det jo ikke. Det, det her drejer sig om, er, at man også lovgivningsmæssigt vil til at bestemme, hvad man skal investere i.

Selvfølgelig skal man kæmpe for at få så meget ud af det økonomisk, så man har noget at leve for, den dag man bliver pensionist, det siger sig selv. En anden ting er, at der hovedsageligt skal investeres i økologisk bæredygtige virksomheder. Det lyder jo vældig fint. Det er jo noget, der bliver brugt i alle sammenhænge, det, der hedder økologisk bæredygtigt, men hvem ved, hvad økologisk bæredygtigt er? Det er der mange forskellige meninger om, så alene af den grund kan vi ikke være med til at støtte forslaget.

Men selve ideen om, at den enkelte arbejder kom til at bestemme over de midler, der er sparet op gennem livet, er rigtig. Hvis det derfor på

en eller anden måde var muligt, at man kunne tilbageføre nogle af de penge til den enkelte medarbejder, så han selv kunne investere på den ene eller den anden måde, så ville det være rigtigt, men det er der ikke flertal for, så indtil videre vil vi lade den model køre videre, som fungerer nu.

Vi kan ikke støtte forslagene. De er for vidtgående, og de ville blive for bestemmende.

Ole M. Nielsen (KRF):

De ideer, der ligger til grund for de her forslag fra SF, nemlig demokrati og regler for, hvordan man driver virksomhed, kan vi egentlig tilslutte os fra Kristeligt Folkeparti. Her ligger vi nok meget tæt på hinanden, SF og Kristeligt Folkeparti.

Alligevel kan vi ikke tilslutte os forslagene her, og det skyldes, at vi ikke tror, at den direkte demokratiske form giver et bedre resultat. Der er noget, der tyder på, at det repræsentative demokrati, som faktisk bliver brugt på det sted her, fungerer ganske udmærket.

Vi må sige, at ATP og LD har drevet fremragende forretning, og det anfægter hr. Frandsen og de øvrige forslagsstillerne jo heller ikke. Vi tror, at det bureaukrati, som et direkte demokrati her ville give, vil være ødelæggende, og vi tror, at det bureaukrati, som opdeling i regioner vil resultere i, vil være hæmmende for aktiviteten. Ledelsen i ATP og LD har gjort det fremragende, og det mener jeg faktisk at indskyderne, medlemmerne eller kontohaverne – eller hvad jeg skal kalde dem – har krav på.

Vi kan have vores holdninger og forslagsstillerne kan have deres til, hvordan vi ønsker, at man skal drive virksomhed i Danmark på det etiske område, på det bæredygtige område, på det sociale område med sociale hensyn osv., men det mener jeg bare ikke vi har nogen ret til at trykke ned over hovederne på indskyderne i ATP og LD, for den indskyderkreds her er nøjagtig lige så bredt sammensat, som vælgerne i Danmark er. Derfor kan vi ikke tillade os det. De har krav på at få den bedst mulige forrentning af deres indskud.

De ideer, vi så har om, hvordan vi ønsker at indrette samfundet, hvordan vi skal drive virksomhed i Danmark, må vi så bruge til, hvordan vi indretter hele samfundet, hvordan vi sætter bestemmelser omkring virksomhedsledelse osv.

Det er den principielle holdning til det her. Vi har ingen ret til at bestemme over de her indskyderes penge under andre eller stærkere reg-