

Forslaget om, at der skal være mulighed for at investere i medarbejderejede virksomheder, som traditionelle långivere er skeptiske over for, vil kræve en langt mere risikovillig indstilling på pensionsopsparernes vegne. Det kan Venstre ikke støtte og slet ikke, så længe der er tale om tvungen placering. Det vil gå ud over afkastet.

Jeg kan også undre mig over, at SF i deres krav om etiske principper kan nævne som eksempel, at det er uetisk at investere i virksomheder, der ikke tillader arbejderne at organisere sig, men ikke nævner, at det er uetisk at tvinge folk til at organisere sig. I Venstre mener vi, at det er mindst lige så uetisk at tvinge folk ind i et særligt fagforeningsmedlemskab, som det bl.a. sker med eksklusivaftaler, men SF virker ikke konsekvent i dette spørgsmål.

SF ønsker i deres forslag, at der skal lovgives om, at ATP's og LD's investeringer skal ske ud fra social, økonomisk og økologisk bæredygtighed. I Venstre kan vi ikke støtte en sådan øget binding.

Når jeg ser på LD's beretning fra 1997, ser det ikke ud til, at den eksisterende lovgivning er til hinder for at prioritere etik, miljø og arbejdsmiljø. Således har LD defineret »den femstjernede virksomhed«, som de kalder det. Her forventer LD af virksomheden, at ledelsen fastlægger og offentliggør virksomhedens strategi med det formål at skabe en langsigtet vækst i indtjening pr. aktie og i selskabets værdi, at sikre balance med omgivelserne, herunder til stadighed at kunne leve op til samfundets krav og forventninger til etik og miljø, at prioritere medarbejderudvikling og produktfornyelse samt at arbejde for en åben informationspolitik på alle væsentlige områder.

Allerede i dag ser det altså ud til, at disse principper kan forenes med, at der skal tages et overordnet hensyn til en betryggende sikkerhed samt højest mulig forrentning.

SF vil have store tvungne fonde, som flertallet så kan disponere over og herigennem videregive magten over virksomhederne til medarbejderne.

Venstre ønsker, at den enkelte har frihed til selv at vælge placering af sin pensionsopsparing. Denne fundamentale forskel gør, at Venstre ikke kan støtte de af SF fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Selv om det jo er SF-forslag, vi diskuterer her, så kan jeg alligevel ikke nære mig for at stille et enkelt spørgsmål til fru Rikke Hvilshøj. Det er i øvrigt et spørgsmål, som jeg har stillet gentagne gange, når vi har diskuteret ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Jeg kan da også sige, at jeg har aldrig fået noget reelt svar på det endnu, og derfor forsøger jeg mig selvfølgelig igen.

Fru Rikke Hvilshøj siger jo, at Venstre går ind for, at den enkelte selv bestemmer, hvor pengene skal placeres – hvilken bank, forsikrings-selskab eller investeringsinstitut der nu måtte være tale om – og at den enkelte selv skal have ret til at placere pengene dér, hvor den enkelte mener, at man har en investeringspolitik, som den enkelte selv synes om. Det er dét, der er kernen i det her.

I modsætning hertil er der jo noget, der hedder demokrati og indflydelse, og jeg skal blot spørge fru Rikke Hvilshøj: Hvilken indflydelse har den enkelte på f.eks. Den Danske Banks investeringspolitik?

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Det kan jeg såmænd hurtigt svare hr. Poul Erik Dyrland på. Man har den indflydelse, at man kan vælge en anden bank, hvis man er utilfreds.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Ja, det var jo et kort og kontant svar. Det var også et svar, der har den konsekvens, at den enkelte, fordi man søger demokratiet, og fordi man søger indflydelsen på, hvordan og hvorledes ens penge placeres, altså kan suse rundt fra det ene investerings-selskab og investeringsinstitut til det andet.

Er det virkelig det, Venstre ønsker: at man skal have kapitalen til på den måde at suse rundt og have den enkelte til at opsøge præcis det sted, hvor den enkelte mener, at dér er der en investeringspolitik, som han godt kan støtte via hans penge, og 14 dage efter, så laver man tingene om, og så skal den enkelte igen flytte sine penge? Er det virkelig ønsket?

Er det ikke, jamen jeg kan ikke engang udtrykke, hvad det egentlig er, det her har af konsekvenser; men er det ikke fuldstændig tåbeligt frem for at gå ind og sige: Giv de mennesker, vi her taler om, der afspejler de her fonde, noget demokrati og noget indflydelse?