

hov for at fastlægge status for deltagerlandenes styrker, når de opholder sig på et andet deltagerlands territorier.

Med det udgangspunkt er lovforslaget udarbejdet, og jeg ser frem til, at vi under udvalgsarbejdet kan besvare de spørgsmål, som jo allerede er bebudet fra flere af ordførernes side. Foreløbig takker jeg for den principielt meget venlige tilslutning til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer. (Fuld løn til gravide funktionærer under sygdom, konkurrence- og kundeklausuler). Af arbejdsministeren (Ove Hygum). (Fremsat 3/2 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

At funktionærloven favner bredt, det vidner det lovforslag, vi skal behandle her, tydeligt om. Der er uægtelig langt mellem aflønningen af gravide under sygdom og så den meget komplekse problemstilling, der drejer sig om kunde- og konkurrenceklausuler. Jeg håber meget, at lovforslaget på trods af det vil få en hurtig gang gennem udvalget.

Hvad angår forslaget om aflønning af gravide, er det vigtigt at slå fast, at det at være gravid i sig selv ikke er nogen sygdom. Men rammes gravide af sygdom under graviditeten, er det at betragte som en sygdom på lige fod med

anden sygdom, og de bør selvfølgelig også aflønnes med fuld løn i de samme tilfælde, som de har kunnet få dagpenge ifølge loven om dagpenge ved sygdom og barsel.

Der opnås herved ikke blot en ligestilling mellem sygdomsformerne, men der åbnes også for ret til fuld løn, når graviditeten på grund af offentligt fastsatte regler forhindrer den gravide i at passe sit arbejde.

Jeg synes også, det er i orden, at der sker en tilpasning til ligebehandlingsloven, når vi taler om aflønning i barselperioden og fastsættelsen af tidspunktet for barselperiodens start.

Til den mere teoretiske del hører så, at reglerne om aflønning af funktionærerne i en eventuel opsigelsesperiode nu direkte fremgår af lovtæksten. Det er jo sådan set også i orden.

I Socialdemokratiet synes vi, det er et godt forslag. Så fjerner vi den unødige frygt, mange kvinder har for at blive syge under graviditeten, da det som oftest får store økonomiske konsekvenser for familien, og naturligvis skal kvinden og hendes familie ikke straffes for at få børn.

Så det er dejligt at se det her forslag. Blot irriterer det mig, at det er på baggrund af en udtalelse fra EF-Domstolen, at det nu bliver fremsat. Det ville faktisk have klædt os, at vi selv havde fremsat det tidligere i ligestillingens navn.

For så vidt angår den del af lovforslaget, som angår konkurrence- og kundeklausuler, anser Socialdemokratiet klausulerne som en adfærdsregulerende foranstaltning, som vi helst var foruden. Det er ærgerligt, at det er nødvendigt at lovgive på det område her. Vi havde helst set klausulerne afskaffet, men anerkender, at det i visse situationer kan være hensigtsmæssigt med klausuler.

For Socialdemokratiet er det vigtigt, at der i forslaget er en balance mellem på den ene side hensynet til virksomhedernes sårbare konkurrenceposition og på den anden side hensynet til lønmodtagerne og mobiliteten på arbejdsmarkedet.

Selvfulgelig er det en belastning for den enkelte lønmodtager at være bundet af en klausul, en belastning, som desværre først går op for den enkelte den dag, han eller hun ønsker at søge et nyt job. Det kan medføre noget, der ligner stavnsbinding, og få nogle menneskelige konsekvenser, som måske i den grad påvirker den enkeltes livskvalitet langt mere end økonomien.