

forslag til vedtagelse, og jeg synes jo nok, det sådan set bare beviser det, som Dansk Folkeparti har sagt gennem hele debatten, nemlig at SF og Enhedslisten reelt ønsker en udmeldelse af NATO. De anerkender ikke, at vi har det her gode forsikrings-selskab, som NATO har været gennem den 50-års-periode, hvor Danmark også har været medlem.

Enhedslisten siger det meget klart i den første pind, nemlig at vi skal afstå fra førstegangsbrug af atomvåben i NATO, at vi skal oprette atomvåbenfri zoner osv. Så er vi jo altså tilbage igen i koldkrigsårene, og vi er tilbage igen til de der meget NATO-modstanderagtige synspunkter, som vi ser både fra SF og Enhedslisten her i dag.

Derfor skal jeg på Dansk Folkepartis vegne afvise det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat, og også det, SF har fremsat, og meddele, at vi støtter regeringens forslag til vedtagelse.

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Skaarup har fuldstændig ret i, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat, vil betyde, at vi vender tilbage til den NATO-kritiske linje, som var her i Folketinget i 1980'erne.

Men jeg må så sige, at der er et punkt, hvor jeg bliver nødt til at sige, at jeg ikke er helt enig med hr. Holger K. Nielsen, og det er i den bedømmelse, at det her skulle have været en positiv debat. Jeg må desværre sige, at jeg har meget vanskeligt ved at få øje på, hvori det positive skulle ligge.

Hr. Hans Engell beskrev jo meget præcist, hvad det er, der sker i dag, nemlig at man fra regeringens side har sagt: Sæt det definitive punktum for den politik, som det såkaldte alternative sikkerhedspolitiske flertal førte her i Folketinget i 1980'erne, bl.a. med dagsordener imod hr. Hans Engells stemme, dengang hr. Hans Engell var minister og skulle forvalte det, bl.a. dagsordener, der vendte sig klart imod førstegangsbrug af atomvåben. Nu bakker en dansk regering så op bag den politik, som hr. Hans Engell dengang forsøgte at få flertal for her i Folketinget, men som han ikke kunne få. Derfor kan jeg godt forstå, at hr. Hans Engell er tilfreds med debatten, som den bevæger sig, men jeg må sige, at jeg er skuffet over Det Radikale Venstre, og jeg er skuffet over Socialdemokratiet, når de på den måde bevæger sig baglæns.

Så taler udenrigsministeren om folkeretten. Udenrigsministeren brugte jo meget Kosovo som eksempel, men det, som jeg synes er meget betænkeligt, er, at vi jo ser klart, hvordan Venstre og De Konservative har sat deres betingelser på forståelsen af den foreslåede vedtagelse. Det er en glidebane. Man forbeholder sig retten til at træffe beslutninger om militære aktioner uden FN-mandat ud fra en, som man siger, konkret bedømmelse i hver enkelt situation.

Så siger fru Helle Degn, at SF og Enhedslisten gør FN en bjørnetjeneste. Hvis USA fortsætter med på den måde at træffe beslutninger på NATO's vegne uden FN-mandat, ja, så bliver det til sidst fuldstændig umuligt at få vedtaget noget som helst i FN, for hvordan kan man forestille sig, at andre lande, f.eks. Rusland, skal blive ved med at lægge stemmer til resolutioner i FN's Sikkerhedsråd, som så bagefter bliver fortolket af NATO efter NATO's eget for godt-befindende og uden for den kreds, som i FN's Sikkerhedsråd vedtog disse resolutioner? Hvis fru Helle Degn og hendes regering fortsætter med sammen med USA på den måde at overtage retten til at fortolke FN's resolutioner, jamen så bliver det til sidst umuligt at få vedtaget noget som helst i FN.

Derfor må jeg stille modspørgsmålet: Hvem gør FN en bjørnetjeneste? Ja, det gør de, der på den måde forsøger på at flytte autoriteten væk fra FN og over i NATO.

I dag ligger det altså således, at man ikke engang har kunnet samle sig om at støtte den tyske udenrigsministers initiativ om forbud mod førstegangsbrug af atomvåben, og at man bevæger sig ud på en farlig glidebane, som kan lede Danmark sammen med USA ud i militære eventyr, hvis konsekvenser man i dag ikke gør sig nogen forestilling om.

Første næstformand (Birte Weiss):

Udenrigsministeren – og så tror jeg, tidspunktet nærmer sig for afstemning.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Både hr. Engell og hr. Jensby har spurgt til forståelsen af den vedtagelse, som er foreslået af regeringspartierne, og jeg kan sige, at den tale, jeg holdt til indledning og herunder selvfølgelig også den side 7, som hr. Jensby omfattende citerede, helt og fuldt er et udtryk for regeringens politik og opfattelse, og at vedtagelsen her i dag er helt i overensstemmelse med os.