

som regeringspartierne har foreslået, egentlig betyder.

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Jamen jeg vil da gerne svare hr. Albrechtsen.

Selvfølgelig er der begrænsninger, meget store begrænsninger endda. Det vil der være for Det Konservative Folkeparti ligesom for andre partier. Hvis vi skal give støtte til operationer, der ikke har et klart FN-mandat, vil vi tænke os meget, meget grundigt om, og vi vil vælge – som jeg går ud fra at flertallet af partier vil – at vurdere fra sag til sag, om vi føler, det er en operation, som danske militære enheder skal deltage i. Men vi er helt fortrøstningsfulde ved, at regeringen, som den hidtil har gjort, omhyggeligt vil vurdere, om den mener, at der som f.eks. i Kosovo er en absolut humanitær nødvendighed, der betinger en dansk deltagelse.

Men det er ikke sådan, at vedtagelsen betyder, at regeringen er blevet pålagt eller at Folketinget selv har pålagt sig nogle restriktioner for så vidt angår fremtidige beslutninger, der snerper bare tilnærmelsesvis i retning af det, hr. Holger K. Nielsen og også Enhedslisten har givet udtryk for under debatten. Det afgørende er, at vi har handlefriheden til at kunne tage stilling fra sag til sag, men det betyder ikke, at vi vil kaste os ud i alle mulige operationer.

Helle Degn (S):

På Socialdemokratiets vegne skal jeg afvise Enhedslistens forslag til vedtagelse med henvisning til min ordførertale.

Ministerens bemærkninger om folkeretten vil jeg erklære mig helt enig i. Den humanitære folkeret og den spændende fornyelse, vi er i gang med at opleve, er lige præcis den fornyelse, som jeg tror mange har set frem til.

Vi ser meget frem til DUPI-rapporten og den diskussion, den kan give anledning til, og vi håber, at udenrigsministeren vil drage omsorg for, at den drøftelse også kan blive gennemført her i Folketinget på en god måde.

Freds- og stabilitetsbevillingen på finansloven er netop, sådan som vi ser det, et udtryk for den nye sikkerhedspolitik som et supplement til allerede kendte redskaber i vores sikkerhedspolitiske ageren.

Til hr. Hans Engell vil jeg gerne sige, at S står bag NATO's atomstrategi. Jeg synes, hr. Hans Engell ganske elegant prøver at se bort fra, hvad der er sket siden 1989, de betydelige for-

andringer i landskabet i Europa, som også Socialdemokratiet her kvitterer for.

Hr. Holger K. Nielsen og hr. Villy Søvndal havde bemærkninger om USA's NAA-delegationsleder, den republikanske senator Roths tanker. Vi synes selvfølgelig, det er interessante signaler, men man skal altså efter vores opfattelse læse dem med et gran salt. Derimod skal man lytte til administrationens efter vores opfattelse klare afstandtagen til NATO som en global vagthund eller politimand. Der er nemlig fra USA's side givet stærk tilslutning til og tilsagn om en euroatlantisk forpligtelse.

Til SF's bemærkninger om FN: Opretholder man FN's legitimitet ved bare at holde sig til de gamle regler og formuleringer om vetoretten, mener jeg, man gør FN en bjørnetjeneste.

Jeg synes, vi fra dansk og nordisk side mange gange har kæmpet for, at der kunne blive fulgt op på Palmekommissionen og andre forsøg på at give nogle signaler til FN om at forny sig; men vi har også siddet i FN og været vidne til 45 Sikkerhedsrådsbeslutninger, som er truffet i enighed i Iraksagen, hvor man efterfølgende ser et fuldstændig handlingslammet FN. Det holder ikke. Man kører FN ud på et sidespor, hvis man ikke igen får FN ind i en aktiv ageren. Det synes vi er synd, og derfor synes vi, at SF og Enhedslisten i virkeligheden gør FN en bjørnetjeneste.

Jeg skal slutte med at sige, at når hr. Søvndal mener, at NATO burde afvikles – det er ligesom en ønskedrøm – og henviser til Gorbatsjov, må man sige, at Gorbatsjovs forståelse af, hvordan tingene har udviklet sig, desværre er holdt op på en eller anden måde, ligesom SF heller ikke følger med i den udvikling, der er sket. Der er jo sket det i Europa og i Europas sikkerhedspolitik, at vi ud over et NATO, som vi har haft og kendt før, nu har fået et stærkere og stærkere europæisk samarbejde, et stærkere EU og et stærkere og stærkere OSCE, og de ting bliver spændende at forene som en ny fælles sikkerhedskonstruktion og arkitektur i fremtidens udelte Europa.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg har bedt om ordet her i anden omgang, fordi jeg blev betænkelig, da hr. Holger K. Nielsen var ved at fortolke den vedtagelse fra regeringens side, som mit parti har givet tilsagn om at ville stemme for. Jeg er meget betænkelig, når hr. Holger K. Nielsen begynder at fortolke det, vi står for i udenrigs- og sikkerhedspolitik.