

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Jensby spørger om, hvorfor Dansk Folkeparti var imod aktionen i Kosovo. Det var jo, hvilket jeg kan gentage her fra talerstolen, af den simple årsag, at man fra NATO-rådets side og også fra dansk side rettede den kritik og de aktioner ensidigt mod den ene part i konflikten, nemlig serberne.

Problemstillingen er jo, og det er jo så blevet bekræftet af udviklingen, at kosovoalbanerne har været lige så slemme på en række områder, også har lavet nedslagninger blandt befolkningen. UCK har været meget aktive på forskellig vis og har provokeret FN på en række områder igennem tiden, også den seneste tid her. Derfor er der ikke nogen som helst grund til at forvente, at en given indsats fra NATO's side på det tidspunkt ville have opretholdt nogen som helst fred, for der var ikke fred på det givne tidspunkt. Men det har vi jo haft lange diskussioner om i Folketingssalen tidligere.

Så spørger hr. Holger K. Nielsen, og det spurgte hr. Søren Søndergaard også om, om Dansk Folkeparti vil anvende atomvåben i en aktuel situation, og her er svaret bare: Det er ikke noget aktuelt overhovedet i øjeblikket. Og det er heller ikke aktuelt at anvende det over for Saddam Hussein eller andre. Men der er ingen som helst grund til, at vi fra dansk side og fra NATO's side fraskriver os den mulighed, hvis der kommer en tredje verdenskrig, at vi i en sådan situation ikke skal have den mulighed at bruge atomvåben.

Derfor er det altså, at hvis SF får muligheden for at gennemføre deres ideer, så har vi altså miseren, så har vi det problem, som vi også havde efter Anden Verdenskrig og under den kolde krig, hvor SF, Enhedslisten, mange af de partier, der var på venstrefløjen, jo altså var af den opfattelse, at vi skulle strække armene i vejret og sige: Vi skal ikke have nogen våben i Danmark, vi skal ikke have atomvåben på dansk jord, vi vil ikke acceptere det ene og det andet og det tredje.

De 23 NATO-dagsordener, som var ensidigt rettet mod NATO, stod SF jo i høj grad bag ved, og hvis ikke regeringen havde holdt fast på det tidspunkt og ført en positiv forsvarspolitik over for NATO, ja, så havde det været helt galt i dag. Så er det slet ikke sikkert, vi havde fået den relative fred over for øst i hvert fald, som vi har lige i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil godt bidrage til afklaringen i Dansk Folkeparti. Jeg forstod, at baggrunden for Dansk Folkepartis stillingtagen omkring Kosovo sidste gang var det retfærdighedssynspunkt, at når serberne skulle have bomber i hovedet, så skulle kosovoalbanerne også. Det er jo det, man kan betegne som et traditionelt lighedssynspunkt.

Jeg vil godt spørge sådan mere teknisk til Dansk Folkeparti: Nu er det jo sådan, at kosovoalbanerne bor i et land, der ser ud, som det gør, hvor 90 pct. er albanere og 10 pct. er serbere. De bor i øvrigt meget blandet. Sådan rent teknisk, hvordan vil man da sikre, at de dér bomber rammer præcis kosovoalbanerne, så de får deres meget retfærdige andel af bomberne? Det er da interessant at vide, når man nu har de dér interessante teser, synes jeg, i Dansk Folkeparti. Hvordan vil man sikre den dér høje jordiske retfærdighed?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja, hvis det står til hr. Peter Skaarup, så er det ikke let at være medlem af Enhedslisten. Den ene dag bliver vi beskyldt for at gå ind for vold, og den næste dag bliver vi beskyldt for at gå ind for fred. Så det er jo lidt vanskeligt.

Men det, som jeg synes er interessant ved det, hr. Peter Skaarup sagde, er en formulering: Hvis der kommer en tredje verdenskrig, så er der ingen grund til, at NATO ikke også skal bruge atomvåben.

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er en fantastisk formulering. Altså, hvis der er noget rationale bag ideen om en første strike-kapacitet, så er det jo at undgå en tredje verdenskrig. Ellers har det overhovedet ikke noget mening.

Derfor: Hvad mener hr. Peter Skaarup med en formulering, som »hvis der kommer en tredje verdenskrig, så er der ingen grund til, at NATO ikke også skal have lov til at bruge atomvåben.«?

Hvad mener hr. Skaarup?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, med sådan en debat her med SF og Enhedslisten føler man sig nogle gange hensat til sådan en 8. eller 9. klasse, hvor man for første gang nogen sinde er begyndt at diskutere forsvarspolitik inden for klasselokalet. Hvad er dog det