

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, der er åbenbart flere ordførere, der samstemmende har misforstået, hvad jeg sagde, og det må vi så lige få rettet.

Dansk Folkeparti mener ikke, at der i det forslag til vedtagelse, der er fremsat fra SF's side i dag, er indeholdt noget om førstegangsbrug af atomvåben. Men vi pegede på det problem, som vi hørte under debatten, og som hr. Holger K. Nielsen bragte frem: at hr. Holger K. Nielsen og SF er utilfredse med, at den danske regering har afvist Joschka Fischers forslag om at fjerne muligheden for at bruge atomvåben første gang i en given konflikt.

Her er det så bare, at jeg siger, at sammenholdt med, at man altså heller ikke vil være med til, at NATO kan gå ud over FN-mandateret, hvis der i en given situation er brug for det, så er man altså ude på et skråplan, for hvis SF får magt, som de har agt og siger her i dag, så vil det reelt betyde meget vanskelige vilkår for dansk medlemskab af NATO. Det kan jeg bare forudsige, hvis det er sådan, at de to forslag kommer igennem.

Det, vi taget stilling til med selve forslaget til vedtagelse – det erkender jeg – er kun, at vi fra NATO's side ikke skal have lov til at gå uden for mandatet over for FN, og det mener jeg også er et problem at fraskrive sig den mulighed. Jeg siger ikke, vi skal bruge det i tide og utide, men jeg siger, at muligheden skal være til stede, ligesom forhåbentlig i øvrigt et bredt flertal her i Folketinget mener, at den mulighed skal være til stede.

Hr. Jørgen Estrup var inde på, at Dansk Folkeparti skulle have en militant og krigerisk holdning. Det er vist noget af en overfortolkning af det, jeg sagde. Det, jeg bare siger, er, at vi selvfølgelig fra dansk side først og fremmest skal bruge forhandlingsmidler. Vi skal bruge nødhjælp osv. osv. i de konflikter, der er rundt omkring. Men er der ikke andre muligheder, f.eks. i forhold til en gal diktator i Irak som Saddam Hussein, så er vi i Dansk Folkeparti på det hold, der siger, at så skal NATO have muligheden for at agere over for det.

Det kunne jeg da så også håbe at hr. Jørgen Estrup og Det Radikale Venstre ville være med til, uanset om de sidder i regering eller ej, for det er vigtigt, at vi fra Vestens side meget klart kan tage afstand fra diktatorer som Saddam Hussein.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Hr. Skaarup besvarede et spørgsmål fra hr. Jørgen Estrup, men jeg vil godt følge lidt op på det, hr. Estrup var inde på.

Det er jo NATO's nye rolle at deltage i krisestyringsopgaver, deltage i fredsstøttende/freds-skabende operationer. Det er bl.a. det, der vil komme endnu mere ned på tryk i Washington. Hvad var det egentlig, der gjorde, at Dansk Folkeparti ikke kunne støtte NATO-aktionen i Kosovo, hvor hundredtusindvis af mennesker sad og frøs ihjel i bjergene eller kunne gøre det? Det har noget med NATO's rolle at gøre i fremtiden. Hvad var det, der gjorde, at Dansk Folkeparti ikke kunne støtte aktionen?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det undrer mig lidt, at Dansk Folkeparti går ind i et kæmpe forsvar for regeringens afvisning af at diskutere, om man ikke skulle opgive førstegangsbrugen af atomvåben.

Der er så flere argumenter, men hørte jeg rigtigt, da hr. Peter Skaarup sammenkoblede det argument med en Saddam Hussein, der kunne forestille sig at gå ind i Kuwait eller lave andre forfærdelige ting? Jeg kan ikke forestille mig, at Dansk Folkeparti forestiller sig, at NATO skulle bruge atomvåben imod folk som Saddam Hussein, eller var det det, hr. Skaarup faktisk mente?

Så antyder hr. Peter Skaarup, at det kan give os vanskeligheder i vores NATO-medlemskab, hvis vi går ud og offensivt støtter, at man skal opgive førstegangsbrug af atomvåben. Jamen vi er jo ikke isolerede her. Joschka Fischer har været ude med ideen. Jeg synes, at vi straks burde have bakket den tyske udenrigsminister op.

Den canadiske regering ønsker den her debat taget op. I Canada har man haft en vældig diskussion om, hvordan man langt mere offensivt skal arbejde på at få nedrustning, få sænket atomtærskelen yderligere.

Den er sænket, men den er der stadig væk. Der er stadig væk problemer. Og derfor må det da være, bør i hvert fald være det, den danske regerings politik – en regering bestående af to partier, som i 1980'erne arbejdede for, at man skulle opgive førstegangsbrugen – at man nu har mulighed for i regeringen at presse på inden for NATO.