

ikke være sådan, at NATO ikke har muligheden for at gå ind i en sådan konflikt, hvis Rusland f.eks. i FN's Sikkerhedsråd skulle nedlægge veto.

Så er USA kommet med et sikkerhedsforslag til fremtiden, der hedder triple crown, hvor vi i Dansk Folkeparti må sige, at vi synes faktisk, at det en ganske fornuftig tankegang at gå i gang med fra og med 50-års-jubilæet.

Modsat SF så synes vi faktisk, at NATO på det her punkt er på vej til at forny sig set i lyset af det trusselsbillede, som vi ser, og som ikke længere i første række kommer fra øst, men måske lige så vel kan komme fra syd eller fra terroraktioner eller mindre konflikter, som vi ser rundt omkring i verden, desværre.

Triple crown-ideen går så på, at NATO skal have muligheden for at gribe ind og bringe ro og orden, hvis det er opgaven, at OSCE skal oprette demokratiske tilstande, og så er det EU's opgave at stille mere langsigtede økonomiske og politiske stabilitetsmuligheder op på banen. Og det synes vi er fornuftigt. EU skal ikke have et selvstændigt forsvar eller en EU-hær, hvor man på tværs af NATO engagerer sig i alle mulige spørgsmål. NATO er det forsvarspolitiske samarbejde, og det er ikke EU, der skal køre det. Det fungerer udmærket i dag – og gerne under amerikansk styring.

Til slut skal jeg sige, at af de to forslag til vedtagelser vil vi holde os til den foreslåede vedtagelse fra fru Helle Degn og hr. Jørgen Estrup, der sådan set går på at arbejde ud fra de vilkår, vi kender i dag. Vi kan ikke acceptere, at det ikke skal være muligt, hvis det er nødvendigt, at NATO får mulighed for at reagere uden et mandat fra FN.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg lagde mærke til, at hr. Peter Skaarup beklagede dybt, at NATO nu – efter nogles mening – kunne risikere at skulle fraskrive sig adgangen til førstegangsb brug af atomvåben, og det er klart, at når man har så militant og krigerisk holdning, som hr. Skaarup har, så kan jeg godt forstå problemet.

Vi mindes jo flere af os, hvordan Dansk Folkeparti reagerede, da det kom på tale, at man skulle prøve at forhindre en humanitær katastrofe i Kosovo. Det var måske en lidt an-

den reaktion end den krigeriske, vi dengang så fra hr. Skaarup.

Er det ikke sådan, at når Dansk Folkeparti skal tage stilling til de her ting, så vil man meget gerne være meget krigerisk, så længe det er på skrivebordsplanet, men så snart det drejer sig om, at danskere skal risikere noget uden for Dannevirke, så har man faktisk ikke lyst til overhovedet at engagere sig? Er det ikke det, der er det egentlige problem?

Jeg tror også, at hr. Skaarup får et problem, hvis hr. Skaarups parti mener, at man skal i regering på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg hæftede mig også ved hr. Peter Skaarups store beklagelse af, at hvis SF's forslag gik igennem, så må NATO ikke længere bruge atomvåben. Sådan sagde hr. Peter Skaarup. Og det skal vi have lov til, sagde han. Det er jo selvfølgelig et synspunkt, man kan have: at det skal vi søreme have lov til. Derefter gik hr. Peter Skaarup over til at snakke om, at vi skulle kunne give modstand til diktatorer som Saddam Hussein, som undertrykker sin egen befolkning.

Så er det, jeg vil spørge hr. Peter Skaarup: I hvilke situationer er det, at Dansk Folkeparti mener, at det vil være så godt, at NATO bruger atomvåben som førstegangsvåben? Hvad er det præcis for situationer? Er det f.eks. i de situationer, som hr. Peter Skaarup nævnte, nemlig for at komme af med en krigerisk diktator som Saddam Hussein?

Er det den type ting, som hr. Skaarup tænkte på, eller kunne vi få præciseret præcis, hvad det er hr. Peter Skaarup taler om?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Alt mulig respekt for Dansk Folkepartis synspunkt i den her forespørgselsdebat, og hvordan Dansk Folkeparti vil forholde sig til de fremsatte forslag til vedtagelser, men der var noget, der forvirrede mig lidt, og det var hr. Peter Skaarups konklusion på, hvad der lå i forslaget til vedtagelse fra SF's side, for nu har jeg læst det tre gange, og jeg synes ikke, at jeg nogen steder kan se, at der står noget om atomvåben i det. Men det kan da godt være, at det er forskellige eksemplarer, der er delt rundt i salen, og i så fald synes jeg da, vi skal få stoppet det.