

mere end den snævre diskussion om mandat; det er også en diskussion om en fornyelse af FN's institutioner, som vi har vedtaget her i Folketinget, men det er også en diskussion om mandat.

Det tredje, jeg vil nævne, er nedrustnings-skriftet ikke alene på det konventionelle område, men også på atomvåbenområdet. Jeg synes ikke, det er rart at høre Clintons tale til Kongressen på det ene punkt, der vedrører, at USA nu er i gang med at kaste sig ind i et kæmpe oprustningskapløb. Jeg vil godt høre, hvordan den danske regering ser på det. Endelig forstår vi ikke, at man ikke tillægger strategien fra 1980'erne større betydning, altså afståelse fra førstegangsbrug.

Så vil jeg også godt understrege, at det her ikke var en tale fra et pacifistisk parti, hvis nogen skulle mene det. Det her var en tale fra et parti, der har været med til at støtte IFOR- og senere SFOR-indsatsen i Bosnien. Det her var en tale fra et parti, der godt vil være med til at støtte også en militær løsning i Kosovo, såfremt der ligger en forhandlet løsning.

Men det var også en bekymret tale: en bekymring over en oprustning, hvor ingen vinder, men hvor alle taber, og en bekymring over en magtfuldkommenhed og en egenrådighed, som vinder over den retsorden, vi har etableret efter Anden Verdenskrig.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti vil vi også sige tak til SF for at have rejst debatten om NATO's rolle her i 50-års-jubilæumsåret. Vi er da glade for, at den slags debatter bliver rejst.

Vi mener, de er relevante, men vi er da nok noget kede af den undertone, som vi ligesom synes, at debatten har fra SF's side. Det ligger klart for os efter at have hørt hr. Holger K. Niensens tale og også hr. Villy Søvnalds tale, at der er sådan en undertone af, at nu skal vi til at begrænse vores muligheder inden for NATO-samarbejdet.

Danmark skal til at begrænse sig på forskellig vis, og vi skal åbenbart ikke have den mulighed, som vi har i dag, for at man kan gå uden for et FN-mandat, og at NATO kan komme i aktion i en given konflikt, hvis der er brug for det. Det skal heller ikke være sådan, at vi skal have lov til at bruge en førstegangsbrug af atomvåben. Dér vil SF gerne ophøje Joschka Fischers forslag til sit. Altså begynder vi nu på en række områder at udhule den mulighed,

som vi hidtil har haft igennem vores NATO-samarbejde.

Det kan jo ikke andet end bringe Dansk Folkeparti ind på den tanke, at det, SF er i gang med, i virkeligheden er at forsøge at spolere NATO-samarbejdet, hvor det, der i virkeligheden er brug for, som vi ser det i Dansk Folkeparti, er at bakke op bag det gode samarbejde, der foreløbig har sikret verdensfreden gennem 50 år, og som forhåbentlig også i de kommende 50 år vil sikre verdensfreden.

Vi kan ikke få øje på, hvor det er, NATO gør alle de her fejl, som SF åbenbart mener de gør. Vi kan få øje på, at der i FN-systemet i dag er nogle problemer, der gør, at vi i enkelte situationer nødvendigvis må have muligheden for at gå ud over et FN-mandat, hvis et sådant ikke kan komme på grund af Ruslands og eventuelt Kinas vetoret i Sikkerhedsrådet.

Derfor er det altså efter vores opfattelse en fejlslutning, når SF, samtidig med at de gerne vil være ansvarlige, og samtidig med at de gerne vil være regeringsbærende og sidde på regeringstaburetterne, pludselig vil til at begrænse den danske forsvarspolitik og udenrigspolitik inden for NATO, så man ikke længere må bruge atomvåben første gang, hvis der er brug for det, så man f.eks. ikke må gøre en indsats i en international konflikt uden FN-mandat, hvis der er brug for det.

Det er ærgerligt, hvis det er den vending, debatten skal tage her i dag.

Der skal ikke være tvivl om, at for vores vedkommende i Dansk Folkeparti bakker vi helhjertet op om dansk NATO-medlemskab, og vi mener faktisk, at hvis SF får held med at gennemføre de tanker, som de er fremme med i dag, så vil det reelt betyde, at Danmark ikke kan være medlem af NATO, for så vil Danmark komme til NATO og sige nogle ting, som NATO under ingen omstændigheder vil kunne acceptere, nemlig at afskrive sig muligheden for f.eks. førstegangsbrug af atomvåben eller muligheden at gøre aktiv tjeneste i en konflikt et eller andet sted.

Det skal efter vores opfattelse i Dansk Folkeparti ikke være sådan, at NATO i tide og utide skal gå i gang med at deltage i forskellige aktioner rundt omkring, men det, vi gerne vil forbeholde os retten til, er, hvis der er en aggressor, f.eks. Saddam Hussein eller en anden vanvittig diktator et eller andet sted rundt omkring i verden, der overfalder et andet land, begynder at slagte løs af det lands borgere, så skal det