

jeg godt spørge fru Helle Degn: Mener regeringen det? Mener regeringspartierne, Socialdemokratiet det, som står i forslaget til vedtagelse, eller mener man det, som udenrigsministeren mere kontant og militaristisk, vil jeg sige, lagde frem i sin tale?

Jeg synes da, at man i det mindste her i Folketinget bør vide, hvad det er, man tager stilling til.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Danmark er ikke, som hr. Villy Søvndal gerne vil have det til at se ud, bare følgagtig i forhold til USA's politik. Danmark skal naturligvis påtage sig et internationalt engagement og ansvar, som svarer til de udfordringer, vi bliver mødt med. Vi bliver mødt med store udfordringer, når gamle alliancer brydes og nye skal etableres.

Derfor mener vi, at Danmark har givet et meget fint svar i form af den finanslov, der fra regeringens side er fremlagt, hvor det siges, at vi selv her i Danmark skal diskutere niveauet for vores egne forsvarsudgifter, men oven i det lægger vi nu en større pulje penge, sådan at vi kan gå ind i og påtage os en større del af de internationale opgaver og ansvar. Det vil sige, at vi samlet udvider vores reaktionskapacitet økonomisk.

Det er ikke nødvendigvis fuldstændig følgagtigt i forhold til det, amerikanerne vil vælge at gøre, men det er en dansk-europæisk samvittighed, som jeg synes regeringen også med sit finanslovsforslag har givet udtryk for.

For det andet med hensyn til den nukleare strategi vil jeg sige: Socialdemokratiet er af den opfattelse, at den nukleare nedrustning ikke kan foretages alene i begrænsede områder i verden, men forudsætter en global strategi, som vi arbejder for, som vi støtter sammen med andre lande, der ligesom hr. Villy Søvndal gerne ser atomvåbnene udryddet. Vi kan i øvrigt også konstatere, at massevis af atomare raketter og isenkram er blevet destrueret – ikke nok, men vi er på vej. Det er en global strategi, der kan virke, ikke lokale små effekter.

Til hr. Keld Albrechtsen må jeg sige, at vi ikke ser nogen forskel imellem det, som udenrigsministeren sagde her i dag i sin ordførertale, regeringens handlen over den seneste tid og så det forslag til vedtagelse, som jeg på regeringspartiernes vegne har fremsat. Vi handler naturligvis i overensstemmelse med de internationale

regler og ordninger, der er, og forslaget siger, at det er det, vi ønsker også fremover.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg skal takke fru Helle Degn for svaret.

Jeg anvendte ikke ordene, at den danske regering var følgagtig over for USA. Jeg påpegede bare, hvad konsekvensen var af det amerikanske standpunkt om, at Europa må påtage sig flere opgaver, som blev refereret. Men jeg forstår, at fru Helle Degn siger, at Socialdemokratiets politik er regeringens politik, og hun henviste også til det oplæg, der ligger til finanslov. Det er jeg helt tilfreds med.

Mit andet spørgsmål blev derimod ikke besvaret, nemlig spørgsmålet om førstegangsb brug af atomvåben. Det er ellers meget aktuelt, bl.a. fordi den tyske udenrigsminister, Joschka Fischer, jo har gjort sig til fortaler for, at NATO som en del af fornyelsen af konceptet afskriver muligheden for førstegangsb brug. Derfor var mit meget præcise spørgsmål: Har Socialdemokratiet i 1990'erne den samme holdning til den diskussion, som Socialdemokratiet havde i 1980'erne, nemlig at NATO bør afskrive førstegangsb brug? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

En ting er, at man har nogle holdninger, som man kan være uenig om partierne imellem, men når vi nu her oplever, at man fremsætter forslag til vedtagelser i Folketingssalen, som direkte strider imod, hvad man gør og siger i øvrigt, synes jeg, vi står med et problem.

Fru Helle Degn lagde selv op til i sin ordførertale, at menneskeret kunne gå forud for folkeret, altså at hvis NATO mener, at man skal tilsidesætte folkeretten i en bestemt situation, ja, så gør man det. Det er jo det, der ligger i den formulering.

Jamen så burde man skrive i sit forslag til vedtagelse, at NATO skal overholde folkeretten, dog ikke når NATO mener, det er nødvendigt ikke at overholde folkeretten. Så havde forslaget til vedtagelse svaret til det, man siger, og til det, man gør, men nu er der altså ganske simpelt en fuldstændig modstrid mellem ord og handling.

På den baggrund er det jo indlysende, at Enhedslisten ikke kan støtte en sådan vedtagelse, der i virkeligheden skjuler noget helt andet, end man foregiver.