

Det interessante kan man sige er, at det er jo dér, hvor CNN sender fra, det, der ryger ind i folks stuer, hvor det kan blive interessant for den amerikanske befolkning. Man har sendt meget fra visse steder, andre steder sender man overhovedet ikke fra, selv om der er lige så voldsomme slagterier de pågældende steder. Det vil sige, det bliver medierne, det bliver den amerikanske offentlighed, den amerikanske regering, der kommer til at definere, hvad det er for konflikter man i givet fald skal gå ind i.

Så spørger hr. Hans Engell . . .

Formanden:

Og så kan vi ikke nå mere i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg føler anledning til at tage en kort bemærkning, for hr. Holger K. Nielsen sagde nogenlunde ordret citeret: »Højrefløjen mener, at militær indgriben kan løse alle konflikter.«

Så er jeg nødt til at tage ordet, for hr. Holger K. Nielsen forregner sig lige præcis på det her punkt. Fremskridtspartiet er traditionelt placeret på den politiske højrefløj, men vi må nok sige, at for Fremskridtspartiets vedkommende har vi ikke den opfattelse, at militær indgriben kan løse alle konflikter.

Vi har i Fremskridtspartiet altid haft den opfattelse, at NATO skal have et klart FN-mandat for at få lov til at operere såkaldt »out of area«. Sådan har det jo egentlig også været meningen med NATO, og der står også i traktaten, at det er det, der skal til.

Men vi kan også se, at grænserne er ved at skride, og derfor mener vi også i Fremskridtspartiet, at det er nødvendigt, at vi her får det præciseret, at der skal et FN-mandat til for, at NATO kan få lov til at gå »out of area«.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Holger K. Nielsen har jo selv ligesom lagt lidt op til den her diskussion med et forslag til vedtagelse, som koncentrerer sig meget om, at der skal være et FN-mandat, og derfor kommer der måske en diskussion, som tvinger SF over i en mere konservativ rolle, end jeg egentlig tror er ønsket fra SF's side.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, om der ligger i det, at han mener, at FN-konstruktionen er fuldstændig ufejlbarlig, om han ikke er enig i, at varetøret i Sikker-

hedsrådet faktisk er et problem, og at man faktisk godt fra SF's side vil erkende, at der i en række situationer opstår gråzoner, hvor man faktisk bliver nødt til at tage stilling til, hvordan man kommer videre i forsøget på at klare humanitære kriser.

Jeg tror, det vil afklare meget af den diskussion, vi her er inde på, og samtidig dermed få understreget, at det, SF egentlig reagerer imod, er, at nogle lande handler på egen hånd, ensidigt og tager magten i egen hånd.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

SF har lige fejret deres 40-års jubilæum her i weekenden, og på den baggrund kan det jo godt undre nogen, at de stadig er så konservative, som jeg synes de er i denne her debat.

NATO derimod er på vej til at fejre sit 50-års jubilæum. NATO har fundet ud af, at det nok skal til at definere sin rolle på en ny måde, men SF holder stadig væk fast i den gamle politik fra koldkrigen. Jeg opfatter SF's holdning her i dag som dybt konservativ og i øvrigt, hvis SF gerne ville i regering, dybt i strid med enhver mulighed for noget sådant.

Jeg synes ikke, SF på noget tidspunkt har kunnet fortælle, hvad SF vil gøre, hvis det er sådan, at FN altså ikke slår til. Hvis der er medlemslande i FN, der mener, at de skal gøre en indsats, f.eks. hvis en stat overfalder en anden stat, som man så det fra Iraks side over for Kuwait, kan man med SF's holdning ikke bevæge sig en tomme, medmindre Rusland og Kina accepterer det.

Det er altså et problem, og det bør hr. Holger K. Nielsen erkende er et problem.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal beklage over for hr. Tom Behnke, at jeg måske kom til at karakterisere hans parti som et højrefløjens parti. Det var vel nærmere hr. Tom Behnke selv, der mente, at det hører til dér.

Men Det Konservative Folkeparti ved man i hvert fald altid, hvor man har, når det gælder militær magtanvendelse. Så har De Konservative en klar opfattelse af, at militære midler er man nødt til at bruge, hvis man virkelig skal løse problemerne. Ikke sandt?

Det var dér, mit svar til hr. Hans Engell kom ind. Jeg vil sige til hr. Hans Engell i forlængelse af hr. Tom Behnkes kommentar, at i det om-