

ville være typisk, at der foreligger en godkendelse – enten fra FN eller fra OSCE – men også gjorde en del ud af, at der skulle kunne handles fleksibelt alt efter situationens art, omfang osv.

Jeg synes, hr. Holger K. Nielsen slap alt for let fra sin tale på forespørgernes vegne ved at sige det modsatte af udenrigsministerens erklæring i sin vedtagelsestekst, men slet ikke argumentere for, hvorfor han mener, at det, udenrigsministeren har sagt om disse ting, skulle være forkert. Det hørte vi ikke noget om.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Det skal fortolkes sådan, at vi hele tiden har ment, at folkeretligt er det sådan, at man kun kan operere uden for området med et FN-mandat. Sådan mener jeg det hele tiden har været, og sådan skal det fortsat være.

Så til hr. Arne Melchior, der sagde, at det er i lysende modstrid med, hvad der kom fra udenrigsministeren. Det ved jeg såmænd ikke om det var, for jeg tror, at de fleste her i Folketinget, inklusive hr. Arne Melchior, er enige om, at det er vigtigt at opretholde FN's legitimitet, at opretholde et internationalt system, hvor FN spiller den afgørende rolle, når man skal definere, hvordan man skal gribe ind militært. Hvis man læser FN-Traktaten, hvis man læser NATO-Traktaten, så er der ingen som helst tvivl om den rolle, der i dag tillægges FN's Sikkerhedsråd. Det er der ingen som helst tvivl om.

Man kan så diskutere: Kan der være tilfælde, hvor man må gå uden om det her? Skal man sådan gradbøje FN-Traktaten? Det ved jeg jo godt at man på det sidste har gjort mere og mere, men der tror jeg måske også, hr. Arne Melchior burde overveje, om det ikke kan få nogle negative konsekvenser for, hvordan FN skal kunne fungere fremover, om der ikke ligger en fare for, at man langsomt, men sikkert er ved at underminere FN-systemet, så det måske udvikler sig til noget, man kendte i 1930'erne med Folkeforbundet, hvor man havde et internationalt system, der reelt ikke fungerede, fordi stormagterne ikke ville acceptere det. Derfor er det så afgørende, at Danmark som et lille land holder fast i folkeretten og en international retsorden som grundlaget for den internationale politik. Det er vigtigt for et lille land.

Det må derfor give anledning til bekymring også hos hr. Arne Melchior, at der fra ameri-

kansk side er stærke kræfter, der ønsker at underminere den rolle, FN har haft. Er det ikke vigtigt, at vi taler klart om det?

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Jeg tror ikke, der er partier her i Folketinget, som ikke er enige med hr. Holger K. Nielsen og SF i, at det vil være langt at foretrække i stort set alle situationer, at der ligger et klart mandat fra FN's Sikkerhedsråd, hvis der skal opereres uden for NATO-området.

Men jeg synes, at hr. Holger K. Nielsen ikke mindst i sit seneste indlæg rejser et meget stort og meget vigtigt spørgsmål, nemlig det spørgsmål, om hr. Holger K. Nielsen og SF er så dogmatiske i opfattelsen af, at der kun opereres, hvis der foreligger et FN-mandat, selv i situationer, hvor vi måske er vidne til en meget, meget stor humanitær katastrofe på tærsklen til Europas dør.

Altså det, hr. Holger K. Nielsen og SF siger, er, at her må vi være formalister, vi må holde fast i, at der aldrig kan opereres uden et klart mandat fra FN, vel vidende, at der kan være situationer, hvor Rusland, hvor Kina og måske andre lande blokerer for en sådan aktion. Vil SF i disse situationer altid være formalister og holde fast i, at her kan der ikke opereres, uanset at der er tusinder af menneskeliv på spil?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at i CD holder vi meget af FN, og fandtes det ikke, så måtte vi hurtigt skaffe det.

Det er en total misforståelse at tro, at en så globalt omfattende organisation som FN skulle have påtaget sig opgaven at holde fred i verden. Det er den alt for stor og alt for tung til.

Så skal jeg i øvrigt bare, når hr. Holger K. Nielsen siger, at han ikke er sikker på, at hans forslag til vedtagelse er i modstrid med, hvad udenrigsministeren sagde, gentage udenrigsministerens ord, hvor det udtrykkeligt blev sagt: Spørgsmålet om deltagelse fra NATO's side i en eller anden aktion må håndteres fleksibelt på grundlag af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. NATO-landene bør ikke frasige sig muligheden for at hjælpe andre, f.eks. ud fra nogle humanitære grunde, som vi har set det i Kosovo. NATO og Danmark har behov for fleksibelt – atter en gang – at kunne vurdere hver enkelt situation osv.