

lers havde fået bragt ned. Som det i øvrigt også beskrives så glimrende i forslagens bemærkninger, side 11.

Det må være helt naturligt og nødvendigt, at ministeren øjeblikkeligt suspenderer afgiftsforhøjelsen, indtil den tilsvarende tyske afgift er blevet forhøjet, som lovet i bemærkningerne på side 11.

Svar (29/1 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg kan henvise til mit svar på S 965, som drejer sig om samme problemstilling.

Som det fremgår af svaret, er det under alle omstændigheder ikke muligt at iværksætte en øjeblikkelig suspension af afgiftsforhøjelsen, da afgiftsniveauet kun kan ændres ved en lov vedtaget af Folketinget.

Spm. nr. S 855

Til indenrigsministeren (7/1 99) af:

Tom Behnke (FP):

»Når Udlændingestyrelsen på den ene side giver afslag på asylansøgninger fra somaliere, hvordan kan det så være, at Udlændingestyrelsen på den anden side automatisk lader somaliere fra samme område i Somalia overgå fra midlertidig opholdstilladelse til permanent opholdstilladelse, specielt set i lyset af at flygtninge ikke automatisk opnår permanent opholdstilladelse, men kun hvis betingelserne for asyl fortsat er til stede?«

Svar (26/1 99)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Der meddeles asyl til personer, der inden udrejse er blevet udsat for forfølgelse omfattet af udlændingelovens § 7, eller som ved en tilbagevenden vil være i risiko herfor.

Efter udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, kan en flygtningsopholdstilladelse inddrages eller nægtes forlænget, hvis opholdstilladelsen er tidsbegrænset, og det grundlag, der er angivet i ansøgningen eller tilladelsen, ikke længere er til stede.

Der er forskel på den vurdering, som asylmyndighederne skal foretage ved en ansøgning om asyl, og ved en efterfølgende vurdering af, om opholdstilladelsen skal nægtes forlænget eller inddrages.

Noget forenklet kan det siges, at det ved en ansøgning om asyl som udgangspunkt er ansøgeren, der over for asylmyndighederne skal sandsynliggøre, at vedkommende er omfattet af udlændingelovens § 7, mens det i sager om inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse er asylmyndighederne, der skal godtgøre, at det grundlag, som er angivet i ansøgningen eller tilladelsen, ikke længere er til stede. Herudover skal der i sådanne sager tages hensyn til, om udlændingen har en sådan tilknytning til landet, at hjemsendelse må antages at virke særlig belastende for denne, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1, jf. § 19, stk. 4, jf. § 11, stk. 2. Er det tilfældet, kan opholdstilladelsen alligevel ikke inddrages eller nægtes forlænget, selv om asylgrundlaget isoleret set er bortfaldet.

Den omstændighed, at der i en række sager er meddelt afslag på asyl til ansøgere fra et bestemt område - som det er tilfældet bl.a. i forhold til ansøgere fra det nordlige Somalia - er således ikke i sig selv afgørende for, om der vil ske inddragelse af allerede meddelte opholdstilladelser som flygtning til personer fra området.

Spm. nr. S 896

Til indenrigsministeren (14/1 99) af:

Pernille Frahm (SF):

»Hvor længe vil man opretholde den snart 4 måneder lange frihedsberøvelse af 3 afviste somaliske asylsøgere?«

Begrundelse

3 afviste asylsøgere har været frihedsberøvet siden 27. august. Det har ikke været muligt at udsende dem til Somaliland trods ihærdige forsøg fra de danske myndigheder. De somaliske myndigheder har endeligt afvist at modtage personer, der ikke kommer frivilligt, hvilket på ubestemt tid vil forhindre en udsendelse af disse 3 til Somaliland. Projektet med at udsende afviste asylsøgere via Djibouti har ikke kunnet realiseres. Spørgsmålet er derfor, hvor længe man vil