

meget flot, at man i 1996 fik denne protokol opdateret, vi støtter fuldt ud, at man gjorde det, og vi støtter også fuldt ud, at Danmark tiltræder den. Men hvad sker der i forhold til de rederier, der sejler under bekvemlighedsflag for Bahama eller Liberia eller andre steder, og som ikke lader sig omfatte? Vil det betyde fremover, at de, der har fragt, der skal beforders, kan få et billigere tilbud fra de rederier, der sejler under bekvemlighedsflag, fordi disse rederier ikke skal være pålagt de ekstra forsikringsudgifter, som nødvendigvis må følge med?

I den forbindelse blev vi bestyrket i vores mistanke om, at der er brug for at gøre noget positivt over for rederierhvervet, da vi i dagens udgave af Jyllands-Posten kunne læse om den ulykkelige situation, at vores største rederi, Maersk Line, udflyger flere skibe, så de kommer til at sejle under Singaporeflag. I forvejen sejler 22 skibe her, og nu vil, som der står, yderligere en halv snes skibe blive udflyget. Det er jo dybt, dybt ulykkeligt, at vores største rederi vælger at udflyge, og forslaget her skulle nødvendigvis være med til at gøre det mere økonomisk fordelagtigt for Maersk og andre rederier at udflyge. Det mener vi at vi bør bruge udvalgsarbejdet på at få belyst.

Fremskridtspartiet kunne i den forbindelse ønske sig, at man fra regeringens side havde et forslag til, hvordan man kan lempe afgifterne, omkostningerne osv. for danske rederier, så de ikke finder anledning til at udflyge, men forbliver under Dansk Internationalt Skibsregister og helst også med de fleste mulige danske besætningsmedlemmer.

Det andet punkt, som vi godt vil have kigget lidt på under udvalgsarbejdet, er spørgsmålet om, hvorvidt denne 1996-protokol har styrket muligheden for at gøre ansvar gældende, når skibe smider olie fra sig – altså det tilbagevendende problem, når forskellige rederier har deres skibe sejlen gennem danske farvande, og man så finder anledning til at skylle tanke osv. og dermed pådrager Danmarks kyster forfærdelige forureninger med olie.

Det kan godt være, at det forhold slet ikke er reguleret i denne 1996-protokol, men det har vist sig i en række af de sager, der har været søgt ført, at det har været meget svært at gøre ansvar gældende over for de pågældende rederier, selv om man har fundet frem til dem. Derfor kunne vi godt tænke os under udvalgsarbejdet at få belyst, hvorvidt vedtagelsen af proto-

kollen styrker Danmarks situation, eller om den er uændret, når det gælder om at få gjort ansvar gældende over for dem, der har udledt olie og forurenede vore strande.

Men med de to, kan vi kalde det tekniske afklaringer og måske oven i købet forbedringer undervejs i udvalgsarbejdet, er vores indstilling positiv.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Jeg skal generelt takke for den positive modtagelse og kun kommentere nogle enkelte ting.

Mange har udtalt sig positivt om, at i en periode er både 1976-konventionen og 1996-protokollen gældende, og om en successiv ikrafttræden af protokollens bestemmelser og lovforslagets bestemmelser. Jeg vil blot understrege, at som fremsætter af forslaget er jeg selvfølgelig meget enig i, at det er meget hensigtsmæssigt at have denne sideløbende funktion, men at vi også skal huske, at det er en komplikation – blot for at understrege, at når noget en gang imellem er kompliceret og endog meget kompliceret, kan der ligge meget gode grunde bag, og det gør der i høj grad i dette tilfælde.

For så vidt angår spørgsmålet om en særordning for de mindre skibe, er det ifølge mine oplysninger alene Storbritannien, der overvejer at gennemføre og anvende denne særregel. Det betyder, at vi vil følge udviklingen i anvendelsen af særreglen for at sikre en konkurrencelighed og overveje, hvordan situationen udvikler sig, og følge situationen sammen med parterne for på den baggrund at overveje, om vi skal lade særordningen træde i kraft.

Endelig vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at spørgsmålet nok var på kanten, for ikke at sige ud over kanten, af dette lovforslag. Men vi kan benytte lejligheden til under udvalgsbehandlingen at få beskrevet nogle af de emner, hr. Kim Behnke pegede på, og jeg ser frem til at kunne bidrage positivt til behandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse,