

Jeg skal knytte en enkelt bemærkning til hr. Kim Behnkes meget flammende indlæg for den frie liberalisme, og det skal blot være en meget kort kommentar. Udgangspunktet for regeringen er under alle omstændigheder, at vi gør et forsøg på at sikre den danske natur, det danske miljø bedst muligt, og at vi forsøger at fastholde den politik, at vi ikke ønsker landet plastret til af flere master end højst nødvendigt.

Hvis man har det udgangspunkt, må man også konkludere, at så må man følge op med henblik på at sikre en så god mulighed for konkurrence som muligt; og hvis man har det synspunkt, at man ikke vil plastre landet til med flere master end højst nødvendigt, må der være mulighed for fælles adgang til at udnytte den kapacitet, der nu engang er. Det samme synspunkt gør sig jo gældende på mangfoldige andre områder, som jeg i øvrigt tror hr. Kim Behnke er enig i. Jeg kan sådan i flæng nævne placering af store infrastrukturanlæg som luft- og havne, motorveje, jernbaner osv. Her er der ikke er fuldstændig fri adgang til at placere et hvilket som helst infrastrukturanlæg, hvor man måtte ønske det i den hellige konkurrences eller frie liberalismes navn, og derfor er dette forslag et udtryk for sund fornuft, hensyn til miljø og hensyn til natur.

Så skal jeg sige, at det er jo ikke sådan, at alle bare er omfattet af lovforslaget; jeg skal gøre opmærksom på § 1, stk. 3, der siger, at stk. 2 ikke omfatter master og bygninger eller andre høje konstruktioner tilhørende politiet, og jeg skal gøre opmærksom på § 10, stk. 5, sidste sætning, som siger, at placering af antennesystemer som nævnt i stk. 1 på folkekirkens kirkebygninger forudsætter tilladelse fra stiftsøvrigheden. Det er ikke sådan, at vi bare buldrer løs med vores politik til trods for forslaget 28 paragraffer; der er taget behørigt hensyn til de forskellige former for kommunikation, både den vertikale og den horisontale.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 165: Forslag til lov om ændring af søloven. (Gen-nemførelse af 1996-protokollen til Globalbe-grænsningskonventionen af 1976 m.v.).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 21/1 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Den nye protokols bestemmelser om en forhø-jelse af erstatningsloftet, hvis der sker materiel skade eller personskade, er vi yderst tilfredse med. Vi har også set, at man i en overgangsperi-ode vil køre med begge systemer, hvad vi sy-nes er utrolig vigtigt i bestræbelserne på at få de øvrige lande med til at skrive under på pro-tokollen, og vi er positive over for det fremsatte lovforslag.

Kim Andersen (V):

Venstre er positiv over for erhvervsministerens lovforslag, der jo drejer sig om ratifikation af 1996-protokollen vedrørende ansvarsbegræn-sninger i søretlige krav.

Vi er enige i, at de nuværende erstatnings-niveauer fra 1976 trænger til en revision, og vi er positive over for, at de erstatningspligtige grænser sættes op, så de bliver mere realistiske. Det er rimeligt både over for skadelidte og ska-devolder, og set ud fra en samfundsmæssig be-tragning er det også fornuftigt, at der er en ri-melig overensstemmelse mellem den erstatning, der kan gives, og den skade, man har påført tredjepart. Vi er også positive over for, at lov-forslaget indebærer, at man fremover kan for-høje disse erstatningsgrænser via nogle beslut-ninger i den internationale søfartsorganisation IMO; det hilser vi velkommen.

Vi har en lille betænkelighed med hensyn til mindre skibe under 300 t. Det er typisk den ka-tegori fartøjer, som vil få den største forhøjelse på op til seks gange det nuværende niveau, og